



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
25 сентября 2023 года

Дело № А32-53440/2021-30/321-БФ

Арбитражный суд Краснодарского края в составе:
судьи **Купреева Д.В.**, при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания **Кодаш И.С.**,

ассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению [REDACTED] ой Нины Петровны [REDACTED]
адрес регистрации: [REDACTED], Краснодарский край, г. Анапа, [REDACTED],
ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) о признании ее несостоятельной (банкротом),

при участии в заседании:
от финансового управляющего: не явился, уведомлен надлежащим образом;
от должника: не явился, уведомлен надлежащим образом;
от иных лиц, участвующих в деле: не явились, уведомлены надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] Нина Петровна (далее – должник) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.11.2021 заявление о признании гражданина несостоятельным (банкротом) принято к производству.

№ А32-53440/2021-30/231- [REDACTED]
рождения: г. Сим Ашинского района Челябинской области, адрес регистрации: [REDACTED],
[REDACTED]
СНИЛС [REDACTED]) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим утвержден Демидов Антон Викторович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (реализация имущества гражданина) опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 12.02.2022 № 26(7227) и в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве – от 07.02.2022 № 8170994.

Рассмотрение отчета финансового управляющего назначено на 11.30 часов 25.09.2023.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом. Судебное заседание проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, отчет о деятельности финансового управляющего, реестр требований кредиторов и иные документы относительно проведенных управляющим мероприятий, а также управляющий просит осуществить выплату фиксированного вознаграждения.

Возражения относительно завершения реализации имущества гражданина не поступили.

Суд, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, приходит к выводу о необходимости завершения процедуры.

Денежные средства в сумме, достаточной для погашения требований кредиторов, не обнаружены. Признаки преднамеренного и/или фиктивного банкротства финансовым управляющим не выявлены.

Признаков неразумного и недобросовестного поведения на стороне должника не установлено. Из материалов дела не усматривается, что должник скрывал необходимую информацию либо предоставил недостоверные сведения, касающиеся осуществления мероприятий процедуры.

Доказательства того, что у должника имеется какое-либо имущество, которое может быть реализовано для получения средств, направляемых на погашение требований кредиторов, в деле отсутствуют. Также отсутствуют доказательства наличия каких-либо иных источников пополнения конкурсной массы.

Установленные судом обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

Однако от финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, из которого следует, что должник осуществлял недобросовестные действия по сокрытию имущества в виде денежных средств, не исполнил требование финансового управляющего о передаче денежных средств для целей формирования конкурсной массы и осуществлению расчетов с кредиторами.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан», освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Согласно абзацу третьему пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, отказ в освобождении должника от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

В обоснование своей правовой позиции финансовый управляющий указывает недобросовестное поведение должника, выразившееся в том, что ██████████ Н.П. не исполнила требование финансового управляющего о передаче денежных средств для целей формирования конкурсной массы и осуществлению расчетов с кредиторами.

Согласно данным Пенсионного фонда, должник является получателем пенсии по старости в размере 36 633 рублей.

Финансовый управляющий указал, что отсутствует возможность по включению в конкурсную массу денежных средств, получаемых должником в виде пенсии (за вычетом прожиточного минимума), поскольку должник получает пенсию наличными и скрывается от финансового управляющего.

Вместе с тем довод управляющего о том, что должником в конкурсную массу не переданы денежные средства в виде разницы между размером пенсии и размером прожиточного минимума, не свидетельствуют о наличии оснований для неприменения правил освобождения от исполнения обязательств.

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Соответствующих доказательств в материалы данного дела не представлено. Кроме того, не доказано, что должник умышленно уклоняется от исполнения обязанности и скрывает имущество.

Установив отсутствие оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, суд считает необходимым освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Управляющий просит осуществить выплату фиксированного вознаграждения в сумме 25 000 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 20.3, пункту 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве, фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Поскольку возложенные на финансового управляющего обязанности им выполнены, суд не находит препятствий для удовлетворения ходатайства о перечислении с депозитного счета суда денежных средств, ранее перечисленных по чеку-ордеру от 25.01.2022 на сумму 25 000 рублей.

Возражения относительно данного ходатайства не поступали.

Руководствуясь статьями 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство финансового управляющего Демидова Антона Викторовича о завершении процедуры реализации имущества должника – удовлетворить.

В удовлетворении ходатайства финансового управляющего Демидова Антона Викторовича о неприменении в отношении должника правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств - отказать.

Завершить процедуру реализации имущества в отношении [REDACTED] ой Нины Петровны ([REDACTED] года рождения, место рождения: г. Сим Ашинского района Челябинской области, адрес регистрации: [REDACTED], Краснодарский край, г. Анапа, [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]).

Освободить должника от исполнения обязательств, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Полномочия финансового управляющего прекратить.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края денежные средства в размере 25 000 рублей, поступившие по чеку-ордеру от 25.01.2022 от [REDACTED] ой Нины Петровны, в счет оплаты вознаграждения арбитражного управляющего Демидова Антона Викторовича по предоставленным им банковским реквизитам.

Определение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Д.В. Купреев