

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск  
10 марта 2023 года№ дела  
А46-11520/2022

Резолютивная часть определения объявлена 02 марта 2023 года. Полный текст определения изготовлен 10 марта 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Распутиной Л.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шипачевой В.Н., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего имуществом Александра Анатольевича ( [REDACTED] года рождения место рождения: [REDACTED] Омской обл.; адрес регистрации: [REDACTED], Омская область, [REDACTED] [REDACTED] ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED] ) - Демидова Антона Викторовича о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, в отсутствие участвующих в деле лиц – не явились, извещены,

**У С Т А Н О В И Л :**

[REDACTED] Александр Анатольевич (далее по тексту – [REDACTED] А.А., должник) 05.07.2022 обратился в Арбитражный суд Омской области в установленном главой X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) порядке с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.07.2022 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований должника.

Информация о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

Решением Арбитражного суда Омской области от 20.09.2022 (резолютивная часть от 13.09.2022) [REDACTED] А.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев (до 13.03.2023 года), финансовым управляющим утвержден Демидов Антон Викторович.

Публикация сообщения в соответствии со статьями 28, 213.7 Закона о банкротстве о признании гражданина банкротом и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина состоялась в газете «Коммерсантъ» от 24.09.2022 № 177.

30.01.2023 от кредитора ПАО «Совкомбанк» в материалы дела поступило ходатайство о неприменении в отношении должника освобождения от исполнения обязательств. В обоснование указанного ходатайства кредитор указывает на недобросовестность поведения должника в отношении кредиторов (в отношении данного кредитора договор заключен за четыре месяца до подачи заявления о признании гражданина банкротом).

02.03.2023 от финансового управляющего в материалы дела поступили отзыв на заявление кредитора, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов и перечислении с депозитного счета суда вознаграждения арбитражного управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина, а также реестр требований кредиторов, отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих сведения, отраженные в отчете.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу

части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Изучив отчет финансового управляющего, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Целью процедуры реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве). При этом удовлетворение требований кредиторов производится за счет конкурсной массы, которая формируется из выявленного имущества должника.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из указанных норм права следует, что арбитражный суд должен рассмотреть отчет финансового управляющего должника, то есть проверить соответствие выводов управляющего о необходимости завершения процедуры реализации имущества содержанию отчета.

Из представленного финансовым управляющим отчета следует, что за период реализации имущества должника установлена кредиторская задолженность перед кредиторами третьей очереди в сумме 754 215,08 руб.

Реестр требований кредиторов представлен следующими кредиторами – ПАО «Совкомбанк», ПАО «Сбербанк», АО «Банк Русский Стандарт».

Задолженность перед кредиторами второй и первой очереди отсутствует.

Реестр кредиторов должника закрыт 24.11.2022.

Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы. В результате установлено, что должник не имеет источника дохода.

Сведения о доходах физического лица, о выплатах, произведенных плательщиками страховых взносов в пользу ██████████ А.А., подтверждают доход должника за период с 2019 по 2022 года.

Должник трудоустроен в ООО ██████████ со среднемесячным доходом 17 288,70 руб. (по расчетам финансового управляющего), из которого в процедуру банкротства, в итоге конкурсная масса ██████████ А.А. была сформирована в размере 0,00 руб.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим имущества, подлежащего реализации, не установлено.

Имущество, составляющее совместную собственность супругов, также отсутствует, поскольку Должник холост.

Сделки, подлежащие оспариванию должником не совершались.

Из отчета следует, что за период проведения процедуры реализации имущества должника расходы арбитражного управляющего Демидова А.В. составили 16 114,97 руб., которые не погашены.

Требования кредиторов не удовлетворены по причине отсутствия у должника денежных средств и имущества.

Финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Также установлено, что должником не совершались сделки с имуществом, которые могли негативно отразиться на финансовом положении должника, а также которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества гражданина и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества и денежных средств конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены в полном объеме.

Финансовый управляющий считает, что процедура реализации подлежит завершению.

Посчитав, что дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина не имеется, по итогам исследования и оценки документов, представленных финансовым управляющим должника, суд не усматривает оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства; доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено, возражений относительно удовлетворения ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества должника не поступило, в связи с чем суд пришел к выводу о необходимости завершения реализации имущества гражданина в отношении должника.

При этом ходатайство кредитора ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника освобождения от исполнения обязательств подлежит отклонению на основании следующего.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17 и 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138 и 139 АПК РФ, абзац 19 статьи 2, статьи 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление № 45), в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности.

Не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

На основании пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о

наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 Постановления № 45, согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями Постановления № 45 и с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд,

руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Кредитор ПАО «Совкомбанк» полагает, что Должник получил кредит незадолго до подачи заявления о признании себя банкротом, фактически находясь в неплатежеспособном состоянии. Следовательно, по мнению кредитора, должник, действуя недобросовестно, целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая списать долг в скором банкротстве.

Между тем, согласно п. 3 ст. 1 Гражданского Кодекса РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Дополняя указанную норму, п. 5 ст. 10 ГК РФ устанавливается, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, ПАО «Совкомбанк» требуется привести доказательства недобросовестного поведения должника.

В рамках данного ходатайства данных доказательств представлено не было.

Довод ПАО «Совкомбанк» о недобросовестном поведении должника в результате принятия на себя заведомо невыполнимых обязательств, по мнению финансового управляющего, не соответствует сложившейся ситуации в рамках разбора настоящего дела.

Из отчета финансового управляющего следует, что поведение должника в рамках проведения процедуры банкротства являлось добросовестным по следующим основаниям:

1. должник предоставил необходимые сведения об имеющемся имуществе, обеспечил передачу финансовому управляющему всех имеющихся банковских карт, ценных бумаг, товарно-материальных и иных ценностей;

2. должник не препятствовал деятельности финансового управляющего;

3. должник не осуществлял действия, направленные на сокрытие принадлежащего ему имущества;

4. согласно проведенному финансовому анализу состояния должника, признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не выявлено;

5. должник не привлекался к административной или уголовной ответственности, в том числе по экономическим преступлениям.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделан вывод об отсутствии возможности у должника удовлетворить требования кредитора в полном объеме, признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не обнаружено. Также установлено, что должником не совершались сделки с имуществом, которые могли негативно отразиться на финансовом положении должника, а также которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Вступившим в законную силу судебным актом [REDACTED] А.А. не привлекался к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, совершенные ею в рамках настоящего дела о банкротстве.

Из материалов дела не следует, что должник не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина.

Более того, из материалов дела не следует, что кредитные договоры были заключены кредиторами с должником недобровольно, либо в связи с предоставлением должником недостоверных или недостаточных сведений о его финансовом положении.

Как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС18-16370 (2) от 25.04.2019 по делу № А53-11457/2016, значимость кредитных организаций в системе экономических отношений обуславливает определенные особенности их функционирования, заключающиеся, в частности, в необходимости повышенного контроля

за их финансовой устойчивостью. Для этих целей регулятор, в том числе предписывает формировать резервы на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности.

В свою очередь, банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов.

Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

Однако ПАО «Совкомбанк» не предоставлены сведения о проведении оценки кредитоспособности должника, равно как не предоставлены сведения о запросе кредитной истории должника.

Банковская деятельность, заключающаяся в управлении вверенными банку клиентами денежными средствами, должна базироваться на полной и добросовестной оценке рисков при совершении операций с активами банка.

Все банковские правила, касающиеся оценки рисков, предусматривают необходимость оценки вероятности неисполнения контрагентами своих обязательств.

Кредитная организация в соответствии с указанием Центрального Банка Российской Федерации самостоятельно проверяет платежеспособность заемщика и оценивает кредитные риски, связанные с обеспечением возвратности кредита и возможностью гасить задолженность по кредиту.

Наличие заведомой недобросовестности заемщика при получении кредита кредиторами не доказано.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Как было указано ранее, доказательств предоставления должником заведомо недостоверных сведений для целей заключения кредитного договора не предоставлено, доказательств недобросовестного поведения должника также не предоставлено.

Поскольку ПАО «Совкомбанк» заключило с должником договор на предоставление кредитных средств, суд приходит к выводу о том, что кредитором были проанализированы возможные риски заключения договора с должником.

Следовательно, должник осуществил неразумные действия по принятию на себя заведомо неисполнимых обязательств, однако основания для признания такого поведения недобросовестным ПАО «Совкомбанк» не предоставлено.

Данная позиция суда также подтверждена следующей судебной практикой: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2022 № 307-ЭС22-12512.

Кроме того, по смыслу Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015

потребительское банкротство, то есть банкротство граждан, в отличие от банкротства юридических лиц имеет своей целью не только удовлетворение требований кредитора с соблюдением требований к очередности и пропорциональности, но и, так называемый, «fresh start», т.е. возможность начать заново «с чистого листа», путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Данная цель имеет социально-реабилитационный характер.

Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.01.2019 № 301-ЭС18-13818 по делу № А28-3350/2017 целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающимся возбуждения дела, введения той или иной процедуры, утверждения арбитражного управляющего, установления требований кредиторов, разрешения возникающих в ходе процедур банкротства разногласий, освобождения гражданина от долговых обязательств и т.д.

Таким образом каких-либо сведений (доказательств), препятствующих освобождению гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в материалы дела не представлено, на основании чего должник подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Также финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении денежных средств с депозита суда арбитражному управляющему в качестве вознаграждения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Поскольку процедура реализации имущества в отношении гражданина завершена, суд, руководствуясь Регламентом организации деятельности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.11.2015 № 345, полагает возможным ходатайство финансового управляющего удовлетворить, перечислить финансовому управляющему Демидову Антону Викторовичу за проведение процедуры реализации имущества гражданина в отношении ██████████ А.А. денежные средства в размере фиксированной суммы 25 000 руб. (чек-ордер ПАО Сбербанк Омское отделение 8634/195 от 30.08.2022 операция № 40) по реквизитам, указанным арбитражным управляющим в ходатайстве.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе

могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

завершить процедуру реализации имущества в отношении [REDACTED] Александр а Анатольевича [REDACTED] года рождения; место рождения: [REDACTED] [REDACTED]; ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]).

Освободить [REDACTED] Александра Анатольевича [REDACTED] года рождения; место рождения: [REDACTED] Омской обл.; адрес регист ации: [REDACTED] Омская область, [REDACTED] ИНН [REDACTED] СНИЛС [REDACTED]) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Омской области фиксированную сумму вознаграждения в размере 25 000 рублей (чек-ордер ПАО Сбербанк Омское отделение 8634/195 от 30.08.2022 операция № 40) за проведение процедуры реализации имущества арбитражному управляющему Демидову Антону Викторовичу по следующим реквизитам:

получатель: Демидов Антон Викторович ИНН [REDACTED]  
номер счёта: [REDACTED];  
банк получателя: АО «Альфа-Банк», г. Москва;  
БИК [REDACTED];  
ИНН Банка: [REDACTED];  
КПП: [REDACTED];  
кор. счёт [REDACTED]

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение десяти дней после принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Л.Н. Распутина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 24.12.2021 6:54:55  
Кому выдана Распутина Лариса Николаевна