



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск  
15 января 2026 года

Дело № А73-2610/2025

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Т.С. Кириченко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.Е. Драгуновой, рассмотрев вопрос о принятии заявления финансового управляющего Банучян Анны Романовны (вх. 192926)

о завершении реализации имущества [REDACTED] Александра Александровича (далее – должник; ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED], дата и место рождения: 13.01.2000, [REDACTED]),

### У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.02.2025 возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Решением от 30.04.2025 (резолютивная часть от 28.04.2025) должник признан несостоятельным (банкротом), введена реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Банучян Анна Романовна.

Финансовый управляющий представил в арбитражный суд ходатайство о завершении реализации имущества гражданина; финальный отчет с приложенными документами, реестр требований кредиторов должника, а также ходатайство о выплате вознаграждения.

Определением от 30.10.2025 заявление принято к производству, судебное разбирательство назначено на 24.11.2025.

Определением от 18.11.2025 произведена замена судьи Савон А.Ф. по делу на судью Кириченко Т.С.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 08.12.2025.

Определением от 08.12.2025 судебное заседание отложено на 12.01.2026.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 15.12.2025.

В материалы дела по запросу суда поступили дополнительные документы.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились; отзывы (возражения) не представлены.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в нем материалам.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ, пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По правилам статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются следующие процедуры: реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В статье 2 Закона о банкротстве определено, что под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Таким образом, процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

По смыслу приведенных норм, суду при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина надлежит, с учетом доводов участников дела, проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения их требований за счет конкурсной массы должника.

Как следует из финального отчета финансового управляющего, реестр требований кредиторов должника сформирован на сумму 1 274 053,17 руб.

Расходы финансового управляющего в ходе процедуры банкротства составили 16 966,06 руб.

Расчеты с кредиторами и погашение текущих расходов не производились в отсутствие сформированной конкурсной массы.

Должник трудоустроен (работодатель: общество с ограниченной ответственностью «Рекорд»), ежемесячный доход от трудовой деятельности не превысил величину прожиточного минимума для трудоспособного населения в Хабаровском крае на 2025 год.

В целях выявления имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, финансовым управляющим направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации в отношении должника.

Соответствующего имущества, а также сделок, подлежащих оспариванию в порядке главы III.1 Закона о банкротстве для целей формирования конкурсной массы, не выявлено.

Материалами дела подтверждается, что цель процедуры реализации имущества должника достигнута (осуществлены все мероприятия, направленные на формирование конкурсной массы). Продолжение реализации имущества гражданина при таких условиях не приведет к удовлетворению требований кредиторов за счет имущества должника, вероятность обнаружения которого отсутствует.

Доказательств того, что финансовый управляющий не выявил какие-либо иные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о завершении процедуры, освобождении должника от исполнения обязательств, не представлено.

При таких обстоятельствах реализация имущества должника подлежит завершению, а соответствующее ходатайство финансового управляющего – удовлетворению.

По общему правилу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не

заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина, а также на требования, в целях удовлетворения которых в соответствии со статьей 213.10-1 настоящего Федерального закона гражданином заключено утвержденное арбитражным судом отдельное мировое соглашение.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Обстоятельства, предусмотренные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Данные положения законодательства направлены, в том числе, на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательств в случаях, когда при возникновении или исполнении обязательства имело место поведение гражданина-должника, не согласующееся с требованиями статей 15 (часть 2) и 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы и о неприемлемости осуществления прав и свобод человека и гражданина в нарушение прав и свобод других лиц, а также с требованиями статьи 1 ГК РФ, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно и никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.2019 № 1360-О).

В соответствии с пунктами 42 и 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при

рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Таким образом, в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) должника от обязательств по результатам реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности его поведения по удовлетворению требований кредиторов. Следовательно, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

В материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о таком поведении должника, которое направлено на совершение умышленных действий по причинению ущерба кредиторам (и такой ущерб причинен), уклонению от исполнения своих обязательств, сокрытию имущества и доходов, воспрепятствованию деятельности финансового управляющего и тому подобных фактах недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не выявлено.

Основной целью потребительского банкротства является социальная реабилитация добросовестного гражданина, предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым, непосильным для него обязательствам, чем всегда ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им в полном объеме.

С учетом изложенного при недоказанности оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не допускающих освобождение должника от исполнения обязательств, и достаточных оснований сомневаться в его добросовестности, должник подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Рассмотрев ходатайство о перечислении денежных средств с депозита суда в счет возмещения вознаграждения финансового управляющего, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В силу пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего – двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом (пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве должником на депозит суда перечислены и поступили денежные средства в размере 25 000 руб. (чек по операции от 02.04.2025) в счет выплаты вознаграждения финансового управляющего.

Банучян А.А. исполняла обязанности финансового управляющего весь период процедуры банкротства должника, от исполнения возложенных на нее обязанностей не освобождалась и не отстранялась.

При изложенных обстоятельствах ходатайство о перечислении указанных денежных средств финансовому управляющему подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

завершить реализацию имущества [REDACTED] Александра Александровича.

Освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Хабаровского края Банучян Анне Романовне в счет возмещения вознаграждения финансового управляющего по делу о банкротстве должника 25 000 руб. по реквизитам, указанным в ее ходатайстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Т.С. Кириченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 28.08.2025 23:57:29

Кому выдана Кириченко Тамара Сергеевна