

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-16857/23-59-39 Ф

16 января 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Текиевой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания помощником Бурмистровой С.Н., ассмотр ев в открытом судебном заседании в рамках дела о должника-гражданина [REDACTED] Николая Валерьевича отчет финансового управляющего, при участии: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2023 года в отношении должника [REDACTED] Николая Валерьевича введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим должника утвержден Демидов Антон Викторович (ИНН 570204523208, является членом Союза СРО «ГАУ»), о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсант» №71(7516) от 22.04.2023.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества гражданина.

До судебного заседания от финансового управляющего поступил отчет о проделанной работе, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника и дополнительные документы, от конкурсного кредитора ООО МФК «КЭШДРАЙВ» - ходатайство о продлении процедуры реализации имущества, а также об обязанности финансового управляющего представить дополнительные доказательства.

Изучив ходатайства конкурсного кредитора ООО МФК «КЭШДРАЙВ», суд сообщает следующее.

В материалы дела представлены финансовый анализ, заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, ответы из регистрирующих органов в отношении имущества должника, подробный отчет финансового управляющего о процедуре реализации имущества и иные документы и иные документы.

Закон о банкротстве не содержит норм, предусматривающих обязанность арбитражного управляющего представлять копии документов должника каждому кредитору в отдельности.

При этом арбитражный управляющий должен ответить на запрос, требование, направленные ему кредитором, касающиеся процедуры банкротства.

В настоящем случае кредитором не представлено доказательств, подтверждающих факт его обращения к финансовому управляющему с указанным запросом. Соответственно, указанное требование удовлетворению не подлежит.

Рассмотрев ходатайство кредитора о продлении процедуры, суд приходит к выводу о направленности ходатайства на необоснованное затягивание рассмотрения дела, об отсутствии оснований для продления срока реализации имущества должника, поскольку материалы дела содержат все необходимые документы для рассмотрения вопроса о завершении процедуры реализации имущества.

Отчет рассматривался в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, отчет управляющего, суд приходит к следующим выводам.

