

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Нальчик

Дело №А20-202/2022

28 января 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена «26» января 2023 года

Определение в полном объеме изготовлено «28» января 2023 года

Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики

в составе судьи Х.Н. Шогенова,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Каляковой С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по рассмотрению итогов процедуры

реализации имущества должника гражданки ██████████ Ольги Генадьевны (ИНН

██████████ СНИЛС ██████████)

в рамках дела №А20-202/2022 о несостоятельности (банкротстве) гражданки ██████████ Ольги

Генадьевны (ИН ██████████ СНИЛС ██████████)

в отсутствие представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л:

██████████ Ольга Генадьевна обратилась в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением, в котором просит признать ее несостоятельным (банкротом), утвердить финансового управляющего из числа членов Союза СРО «ГАУ» - Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (420034, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Решением Арбитражного суда КБР от 09.03.2022 года (дата объявления резолютивной части 28.02.2022 года) гражданка ██████████ Ольга Генадьевна (ИН ██████████, СНИЛС ██████████) признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника утвержден Демидов Антон Викторович, являющийся членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени слушания дела в судебное заседание не явились, явку своих представителей в суд не направили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся лиц.

Доступ к материалам дела № А20-202/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) доступен после авторизации средствами портала Госуслуги (www.gosuslugi.ru) и введения секретного кода:

15.07.2022 года через систему «Мой арбитр» от ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о не применении в отношении должника освобождения от исполнения обязательств. Ходатайство аргументировано тем, что должник получил кредит, не имея намерения его возвращать, как указывает Банк, должник заранее знал о предстоящем банкротстве. Кредитор обращает внимание суда на дату получения кредита должником: номер кредитного договора 4266310300 от 03.09.2021. Банк указывает, что данный кредит должник получил незадолго до подачи заявления на банкротство, фактически находясь в неплатежеспособном состоянии. По мнению кредитора, должник, действуя недобросовестно, целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая списать долг в скором банкротстве.

26.01.2023 года электронном виде через систему «Мой арбитр» от финансового управляющего ██████████ О.Г. Демидова А.В. поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданки ██████████ О.Г., просит освободить ██████████ О.Г. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, просит прекратить полномочия финансового управляющего Демидова А.В. и перечислить ему с депозитного счета Арбитражного суда КБР вознаграждение в размере 25 000 рублей по реквизитам, указанным в заявлении.

Как указывает финансовый управляющий, выполнены все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве:

- получены ответы из государственных органов, на основании представленных документов имущество не выявлено;
- не имеется оснований для оспаривания сделок совершенных должником в период за три года до подачи заявления о признании несостоятельным (банкротом);
- финансовым управляющим проведен финансовый анализ должника. Признаки фиктивного или преднамеренного банкротства не выявлены;
- имущество, на которое могло быть наложено взыскание не выявлено.

Изучив поступивший отчет, приобщив представленные документы к материалам дела и оценив их по правилам статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд признал возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина–должника в виду следующего.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.12.2002 №127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением

копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Учитывая, что целью реализации имущества гражданина является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве), финансовый управляющий в процедуре реализации имущества гражданина обязан принять все меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния гражданина, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства; вести реестр требований кредиторов и другие меры предусмотренные пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Результаты этой работы должны быть изложены в отчете финансового управляющего, и эти результаты подлежат оценке арбитражным судом при утверждении отчета.

Из материалов дела следует, что публикация сведений о признании гражданки ██████████ Ольги Геннадьевны банкротом и введении реализации имущества гражданина осуществлена в газете «Коммерсантъ Издательский дом» а также размещены на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве от 12.03.2022 за №42 (7243), объявление №77232549454, сообщение за №8323004 от 02.03.2022г.

Согласно отчету финансового управляющего (о результатах проведения реализации имущества гражданина) от 25.01.2023 года отражено, что реестр требований кредиторов закрыт 12 мая 2022г.

28.11.2022 года проведено собрание кредиторов ██████████ Ольги Геннадьевны проведенного в форме заочного голосования, оформленного Протоколом №1, на повестку для собрания кредиторов вынесены следующие вопросы:

- отчет финансового управляющего (голосование не проводилось)
- продление процедуры реализации имущества;
- завершение процедуры реализации имущества;

Собрание кредиторов проведено в связи с Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 24.10.2022 по делу №A20-202/202 финансовым управляющим Демидовым Антоном Викторовичем с целью решения вопросов, связанных с применением процедуры банкротства к ██████████ Ольге Геннадьевне.

Финансовым управляющим проведены мероприятия по формированию конкурсной массы должника, поиску и выявлению имущества должника, направлены запросы в регистрирующие органы с целью установления наличия имущества, зарегистрированного за

должником.

Из отчета финансового управляющего следует, что на сегодняшний день все необходимые мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, окончены. Имущество должника, подлежащее реализации, отсутствует.

На основании проведенного анализа финансового состояния должника сделаны следующие выводы:

Как установлено финансовым управляющим, на дату проведения настоящего финансового анализа у должника отсутствует возможность восстановления платежеспособности.

Сведения о намерении заключить мировое соглашение между должником и его кредиторами отсутствуют. На основании проведенного анализа, целесообразным видится завершение в отношении должника процедуры реализации имущества.

Иных данных для проведения настоящего финансового анализа, согласно Постановлению Правительства РФ от 25.06.2003 №367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» не имеется.

В рамках настоящего дела в реестр требований должника включены требования кредиторов:

- ООО МКК «НалЭкспресс» (ИНН 0725020692) на основании Определения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.05.2022 г. (р.ч. от 04.05.2022 г.) по делу № А20- 202/2022. Общий размер задолженности - 32 580 руб. 82 коп., из которых: 24 000 руб. -основной долг, 7 200 рублей -проценты за пользование суммой займа, 1 380 руб. 82 коп. -пени, на основании Договора микрозайма № ПД2-320 от 25.10.2021г. До настоящего времени задолженность должником в полном объеме не погашена.

- ООО «Демокрит» (ИНН 6671077740) на основании Определения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 25.07.2022 г. (р.ч. от 19.07.2022 г.) по делу № А20-202/2022.

Общий размер задолженности - 64 824, 81 руб., на основании Кредитного договора №0052675576 от 07.12.2013г.; Договора цессии №158/ТКС от 28.03.2022. До настоящего времени задолженность должником в полном объеме не погашена.

Определением Арбитражного суда КБР от 14.06.2022 (резолютивная часть объявлена 06.06.2022) требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ОГРН 1144400000425, ИНН 4401116480) г. Новосибирск включено в реестр требований кредиторов должника гражданки ██████████ Ольги Геннадьевны (ИНН071614045360, СНИЛС 065-711-767- 73) в третью очередь с суммой задолженности 80 266, 41 рублей.

Определением Арбитражного суда КБР от 15.11.2022 (резолютивная часть объявлена

09.11.2022) требования ООО «АйДи Коллект» (ИНН 7730233723), г. Москва признаны обоснованными в размере 36 750 рублей, в том числе: 14 700 рублей долга; 21 153, 29 рублей процентов; 896, 7 рублей -сумма долга по пеням, штрафам, комиссиям и подлежащими удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Финансовым управляющим указано, что нарушений должником в процессе процедуры банкротства ограничений и требований, предусмотренных Законом о банкротстве применительно к должнику, не установлено. Согласно заключению финансового управляющего признаки фиктивного банкротства отсутствуют, признаки преднамеренного банкротства отсутствуют. Также финансовым управляющим не выявлены основания для неприменения правила об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

При таких обстоятельствах, на основе анализа представленного отчета и приложенных к нему доказательств, суд пришел к выводу о нецелесообразности продолжения проведения мероприятий реализации имущества гражданина.

Учитывая отсутствие возможности восстановления платежеспособности должника, отсутствие имущества и средств для расчетов с кредиторами, суд считает возможным на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве принять отчет финансового управляющего и завершить процедуру банкротства – реализация имущества гражданки ██████████ Ольги Геннадьевны.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

При таких обстоятельствах, на основе анализа представленного отчета и приложенных к нему доказательств, суд пришел к выводу о нецелесообразности продолжения проведения мероприятий реализации имущества гражданина. Учитывая отсутствие возможности восстановления платежеспособности должника, отсутствие имущества и средств для расчетов с кредиторами, суд считает возможным на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве принять отчет финансового управляющего и завершить процедуру банкротства – реализация имущества гражданки ██████████ Ольги Геннадьевны.

При этом, рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что в период проведения процедуры реализации имущества

гражданки ██████████ Ольги Геннадьевны, финансовым управляющим не выявлено, оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, что отражено в ходатайстве финансового управляющего. О наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, также не заявлено, в связи с чем, основания для не освобождения гражданина от обязательств, отсутствуют.

Рассмотрев заявленное ходатайство ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника освобождения от исполнения обязательств суд отклоняет заявленное ходатайство, учитывая следующее.

Между тем, в соответствии с [пунктом 6 статьи 213.27](#) и [пунктом 3 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#); после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства ([статья 2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, с учетом его реальных возможностей погашения, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

[Пунктом 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, при которых освобождение гражданина от обязательств не допускается, а именно если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено

соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 45 и 46](#) постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45, согласно [абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника ([абзац пятый пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Таким образом, вопросы, касающиеся таких незаконных действий гражданина, как совершение мошенничества, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, представление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, разрешаются судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника или при пересмотре этого определения по вновь открывшимся обстоятельствам. Доказывать, что гражданин действовал незаконно, должны лица, участвующие в деле (кредитор, финансовый управляющий, уполномоченный орган).

В процедурах банкротства на гражданина-должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об

источниках доходов, имуществе (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Неисполнение данной обязанности создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Таким образом, разрешение вопроса о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, во многом зависит от добросовестности должника.

Само по себе принятие должником на себя обязательств по кредитам при наличии иных неисполненных кредитных обязательств, о преднамеренном банкротстве не свидетельствует.

Кроме того, банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов.

Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" в соответствующих бюро.

По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае предоставление должником заведомо недостоверных сведений при обращении за получением кредита судом не установлено.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов.

В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является (пункт 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

Доказательств, подтверждающих сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалы дела не содержат.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели.

Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956). В рассматриваемом случае таких обстоятельств суд не установил.

Обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013).

Как следует из материалов дела, вступивший в законную силу судебный акт о привлечении должника к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, а равно судебный акт, принятый при рассмотрении дела о банкротстве, подтверждающий, что должник не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, отсутствуют и, не представлены в материалы дела.

Доказательства, свидетельствующие о возможности дальнейшего обнаружения имущества должника и увеличения конкурсной массы, в том числе в результате оспаривания сделок должника, заявителем представлены не были и такие доказательства отсутствуют в материалах дела.

Пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" от 13.10.2015 N 45 (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45).

Из приведенных норм права и разъяснений, а также в силу правовой позиции сформулированной в определении от 15.06.2017 по делу N 304-ЭС17-76 отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Информация, полученная финансовым управляющим, свидетельствует о том, что нарушений или недобросовестного поведения должника в процедуре банкротства, предусматривающих возможный отказ в освобождении от исполнения обязательств, не допущено, заявителем такие обстоятельства также не заявлены.

Признаков преднамеренного или фиктивного банкротства в рамках дела о банкротстве ██████████ Ольги Геннадьевны, указанные в п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, не установлены, в связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии оснований для не освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, отсутствуют.

В силу пункта 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь

возбужденного дела о банкротстве гражданина, правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не применяется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Финансовым управляющим Демидовым Антоном Викторовичем заявлено ходатайство о перечислении ему вознаграждения по делу о банкротстве за счет сумм, находящихся на депозите Арбитражного суда КБР.

Установлено, что должником внесены на депозит суда 25 000 рублей на вознаграждение арбитражного управляющего, что подтверждается представленным в материалы дела чеком-ордером от 18.02.2022 №2.

С учетом изложенного и в связи с завершением процедуры банкротства, денежные средства в размере 25 000 рублей следует перечислить финансовому управляющему.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Завершить процедуру реализации имущества гражданки [REDACTED] Ольги Генадьевны (ИН [REDACTED] СНИЛС [REDACTED]).
2. Освободить гражданку [REDACTED] Ольгу Генадьевну (ИН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.
3. Гражданка [REDACTED] Ольга Генадьевна (ИН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства; в течение трех лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.
4. Прекратить полномочия финансового управляющего Демидова Антона Викторовича.
5. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики на расчетный счет арбитражного управляющего Демидова Антона Викторовича 25 000 рублей, внесенные в качестве вознаграждения финансового управляющего по следующим реквизитам: Получатель: Демидов Антон Викторович,

номер счета: [REDACTED], Банк получателя: АО «Альфа-Банк» г. Москва, БИК: [REDACTED], ИНН Банка: [REDACTED], КПП Банка: [REDACTED], кор. счет: [REDACTED].

6. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.
7. Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи. При наличии у арбитражного суда доказательств получения лицами, участвующими в деле, настоящего определения, в том числе в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 123 АПК РФ, все последующие судебные акты по делу, выполненные в форме электронного документа, направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <http://askb.arbitr.ru> (<http://kad.arbitr.ru>).
8. По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов, выполненных в форме электронного документа, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Х.Н. Шогенов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.04.2022 3:50:00
Кому выдана Шогенов Хасанби Назирович