



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь  
12 июля 2022 года

Дело № А63 – 16671/2021

Резолютивная часть определения объявлена 05 июля 2022 года

В полном объеме определение изготовлено 12 июля 2022 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Величко Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дутовым Д.В., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела № А63-16671/2021 о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] Светланы Владимировны, [REDACTED] года рождения, (Ставропольский край, [REDACTED], ИНН [REDACTED] СНИЛС [REDACTED]) результаты процедуры реализации имущества в отношении должника,

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

гражданка [REDACTED] Светлана Владимировна (далее [REDACTED] С.В., заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом).

Решением от 14.12.2021 (резолютивная часть от 07.12.2021) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Демидов А.В.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы финансовым управляющим в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, в периодическом издании - газете «Коммерсантъ» № 236 от 25.12.2021.

Рассмотрение результатов процедуры реализации имущества должника назначено в судебное заседание на 31.05.2022.

К дате судебного заседания 31.05.2022 от финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, отчет финансового управляющего и документы к нему, реестр требований кредиторов должника, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, ответы государственных регистрирующих органов в отношении имущества должника, доказательства направления отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества должника и приложенных к нему документов в адрес лиц, участвующих в деле.

От ПАО «Совкомбанк» в материалы дела поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств,

предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», в котором оно указало, что [REDACTED] Светлана Владимировна при заключении кредитного договора с банком (кредитный договор № 3969510938 от 21.06.2021) действовала недобросовестно, намеренно наращивая кредитную задолженность, находясь в состоянии неплатёжеспособности, с целью последующего освобождения от исполнения имеющихся у нее кредитных обязательств посредством обращения в суд с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом).

Определением от 31.05.2022 суд отложил рассмотрение результатов процедуры реализации имущества в отношении должника в судебное заседание на 05.07.2022, предложив должнику и финансовому управляющему заблаговременно к дате следующего судебного заседания представить в материалы дела письменные мотивированные отзывы на ходатайство ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении [REDACTED] С.В. правил об освобождении от исполнения обязательств, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

К дате судебного заседания финансовый управляющий представил в материалы дела письменные пояснения, в которых указал, что [REDACTED] С.В. принадлежит 1/5 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, к.н. [REDACTED], и 1/5 доли в праве общей долевой собственности на жилое здание, к.н. [REDACTED], расположенные по адресу: Ставропольский край, [REDACTED], являющиеся для должника единственным жильем, пригодным для его постоянного проживания.

Пояснил, что на момент заключения кредитного договора № 3969510938 от 21.06.2021 [REDACTED] С.В. была трудоустроена в [REDACTED], среднемесячный доход должника за 2021 г. составил 12 122,46 руб.

Указал, что недостоверных сведений о реальном размере своего дохода при заключении кредитного договора с ПАО «Совкомбанк» [REDACTED] С.В. кредитору не представляла.

Согласно письменным пояснениям должника деньги были взяты им на погашение задолженности по иным кредитным договорам, а также на удовлетворение бытовых потребностей (покупку продуктов питания).

На основании вышеизложенного финансовый управляющий не усматривает признаков недобросовестности [REDACTED] С.В. при заключении кредитного договора с ПАО «Совкомбанк», в связи с чем, просит суд отказать ПАО «Совкомбанк» в удовлетворении заявленного им ходатайства о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Лица, участвующие в деле, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте слушания дела, в том числе, путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проводит судебное заседание в их отсутствие.

Суд, изучив материалы дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что процедура реализации имущества должника подлежит завершению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, сведения о введении в отношении гр. Лукашовой С.В. процедуры реализации имущества опубликованы финансовым управляющим в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в периодическом издании - газете «Коммерсантъ» № 236 от 25.12.2021.

Из материалов дела также следует, что в течение процедуры банкротства были признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника требования кредиторов в размере 288 766 руб.

В ходе проведения мероприятий процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим было установлено, что ██████████ С.В. принадлежит:

- 1/5 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, к.н.

██████████, расположенный по адресу: Ставропольский край, ██████████  
██████████;

- 1/5 доли в праве общей долевой собственности на жилое здание, к.н.

██████████, расположенное по адресу: Ставропольский край, ██████████  
██████████

Указанное имущество является единственным жильем, пригодным для постоянного проживания должника, в связи с чем, было исключено финансовым управляющим из конкурсной массы, формируемой в настоящем деле о банкротстве, в соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Финансовым управляющим получены ответы компетентных государственных регистрирующих органов, из которых следует, что иных объектов движимого и недвижимого имущества, зарегистрированных за ██████████ С.В. на праве собственности и подлежащих включению в конкурсную массу, не имеется.

Денежные средства, подлежащие включению в конкурсную массу, не обнаружены.

Данная информация изложена в отчете финансового управляющего от 27.05.2022.

Документы, подлежащие хранению в архиве, у должника отсутствуют.

Согласно представленным в материалы дела документам, кредиторы должника уведомлены об обращении финансового управляющего в Арбитражный суд Ставропольского края с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Как следует из представленного суду отчета, финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия процедуры реализации имущества ██████████ С.В.

Доказательства, свидетельствующие о наличии у должника какого-либо иного имущества или денежных средств, подлежащих включению в его конкурсную массу и не обнаруженных в ходе проведения мероприятий процедуры реализации имущества гражданина, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В соответствии с п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом, в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том

числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перечисленных в пунктах 4 и 5 указанной статьи.

В соответствии со статьей 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В связи с выполнением финансовым управляющим всех мероприятий, предусмотренных процедурой реализации имущества должника, суд выносит определение о завершении процедуры реализации имущества в отношении гр. ██████████ С.В.

В случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

Суд, рассмотрев материалы дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказывает в удовлетворении ходатайства ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств в настоящем деле о банкротстве, руководствуясь следующим.

Как указано пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4,

пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В соответствии с пунктом 4 вышеназванной статьи освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении

гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как следует, из материалов дела, основанием для обращения в суд с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом) явилась невозможность к надлежащему исполнению [REDACTED] С.В. кредитных обязательств по погашению задолженности перед кредиторами в размере 581 926,00 руб.

Указанная задолженность возникла в результате неисполнения должником принятых на себя обязательств по кредитным договорам, заключенных с различными кредитными организациями.

Полагая, что при заключении с ПАО «Совкомбанк» кредитного договора № 3969510938 от 21.06.2021 должник действовал недобросовестно, не имея реального намерения к его исполнению, ПАО «Совкомбанк» просит суд не применять по отношению к [REDACTED] С.В. правила об освобождении от исполнения обязательств, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд отклоняет довод ПАО «Совкомбанк» о недобросовестности должника, выразившейся в намеренном наращивании имеющейся у него кредитной задолженности в отсутствие какого-либо дохода, достаточного для ее надлежащего погашения, ввиду следующего.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 по делу № А41-20557/2016, необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию

о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Из имеющихся в материалах дела документов не усматривается, что при обращении в ПАО «Совкомбанк» с заявлением о заключении кредитного договора № 3969510938 от 21.06.2021 и предоставлении ей заемных денежных средств ██████████ С.В. действовала недобросовестно, умышленно скрыв размер своего реального дохода или представив в банки заведомо недостоверные сведения об его (доходе) фактическом размере.

Из представленных в материалы дела документов (справок о доходах и суммах налога физического лица за период с 2019 по 2021 год) усматривается, что на момент обращения в ПАО «Совкомбанк» с заявлением о заключении кредитного договора № 3969510938 от 21.06.2021 должник был трудоустроен в ██████████, среднемесячная заработная плата должника составляла 12 122,46 руб., соответственно указанные сведения могли быть самостоятельно запрошены и проверены банком при обращении ██████████ С.В. с заявлением о предоставлении ей кредитных денежных средств.

При этом ПАО «Совкомбанк», являясь профессиональным участником кредитного рынка, имеющим широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов, в случае обращения ██████████ С.В. с заявлением о предоставлении ей кредитных денежных средств не запросил у нее какие-либо дополнительные документы, подтверждающие финансовое состояние должника, не провели каких-либо проверочных мероприятий по установлению наличия (отсутствия) у должника платежеспособности к исполнению принятых им кредитных обязательств.

В данном случае в отсутствие принятия со стороны банка минимально необходимых, разумных мер к установлению реального финансового состояния потенциального заемщика заключение должником кредитного договора № 3969510938 от 21.06.2021 с ПАО «Совкомбанк» при условии представления им достоверных сведений о размере своего дохода не может однозначно свидетельствовать о намеренном введении банка в заблуждение



и отсутствии у [REDACTED] С.В. реального намерения к надлежащему исполнению принятых на себя обязательств.

На основании вышеизложенного суд признает, что доводы ПАО «Совкомбанк» относительно недобросовестности должника, выразившейся в намеренном наращивании кредиторской задолженности и отсутствие у должника реального намерения к исполнению принятых на себя кредитных обязательств перед ПАО «Совкомбанк» носят вероятностный характер и не подтверждены ни одним достоверным и достаточным доказательством, в связи с чем, отказывает ПАО «Совкомбанк» в удовлетворении ходатайства о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств в настоящем деле о банкротстве.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 61, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства публичного акционерного общества «Совкомбанк» о неприменении в отношении [REDACTED] Светланы Владимировны, [REDACTED] года рождения, (Ставропольский край, [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) правил об освобождении должника от исполнения имеющихся у него обязательств отказать.

Завершить процедуру реализации имущества [REDACTED] Светланы Владимировны, [REDACTED] года рождения, (Ставропольский край, [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]).

Освободить [REDACTED] Светлану Владимировну, [REDACTED] года рождения, (Ставропольский край, [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в рамках дела № А63-16671/2021.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4-6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

[REDACTED] Светлана Владимировна, [REDACTED] года рождения, (Ставропольский край, [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства, в течение трех лет с момента завершения процедуры реализации имущества

гражданина не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего должником Демидова Антона Викторовича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Е.С. Величко