



Арбитражный суд Краснодарского края
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
15 августа 2023 года

Дело № А32-6650/2022

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Житника Ф.С., при ведении протокола помощником судьи Поповым Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании итоги процедуры банкротства в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] Ирины Викторовны [REDACTED] года рождения, место рождения – [REDACTED] Краснодарского края, адрес регистрации – Краснодарский край, [REDACTED], ИНН [REDACTED] СНИЛС [REDACTED], в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2022 [REDACTED] Ирина Викторовна (далее – должник) признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Демидов А.В. (далее – управляющий). Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в официальном источнике 28.05.2022.

Управляющий должника представил сведения об отсутствии имущества у должника; управляющий сообщил, что мероприятия по формированию конкурсной массы завершены, имущество не выявлено, источники пополнения конкурсной массы отсутствуют. Обстоятельства, предусмотренные в п. 4 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установлены. Ходатайствовал о перечислении с депозита суда суммы вознаграждения.

От ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о неприменении правил освобождения от обязательств, мотивированное тем, что должником не погашалась задолженность.

От управляющего поступили дополнительные документы.

Суд, оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, приходит к выводу о необходимости завершения процедуры.

Как следует из отчета управляющего от 14.08.2023, в реестр кредиторов включены требования кредиторов в размере 1 648,012 тыс. рублей. В конкурсную массу включено 148,253 тыс. рублей. В размере 130,863 тыс. рублей погашены требования кредиторов.

Арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Вместе с тем, доказательства того, что у должника имеется какое-либо имущество, которое может быть реализовано для получения средств, направляемых на погашение требований кредиторов, в деле отсутствуют. Также отсутствуют доказательства наличия каких-либо иных источников пополнения конкурсной массы.

В соответствии с п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение

о завершении реализации имущества гражданина.

Установленные судом обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абз. 5 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45).

В силу ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением требований, предусмотренных п.п. 4, 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Признаков неразумного и недобросовестного поведения на стороне должника не установлено. По материалам дела не усматривается, что должник скрывал необходимую информацию либо предоставил недостоверные сведения, касающиеся осуществления мероприятий процедуры.

Установленных п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве обстоятельств, не допускающих освобождение гражданина от обязательств, судом не выявлено.

Согласно абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств также не допускается, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45).

По смыслу упомянутого положения само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник:

умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;

совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 ГК РФ), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;

изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;

противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;

несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Таких нарушений в поведении должника суду не заявлено.

Само по себе принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности, неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер

дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации (Определения Верховного Суда РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 по делу № А41-20557/2016 и от 24.10.2022 № 307-ЭС22-12512 по делу № А05-11/2021, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019).

Так в случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Однако на представление должником недостоверных сведений при обращении за получением денежных средств банки не ссылались, по всем обращениям должника о выдаче кредитов приняты положительные решения.

Наряду с этим, суд отмечает, что доводы ПАО «Совкомбанк» об умышленном уклонении от погашения задолженность соответствующими доказательствами не подтверждены.

Из выписок по счетам, представленным кредитором при обращении в суд, следует, что должником на протяжении действия договоров совершались периодические платежи в счет погашения задолженности. По всем кредитным договорам с ПАО «Совкомбанк» последней датой погашения кредита был ноябрь 2021 года, тогда как уже в 16.02.2022 должник обратился в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

В таком случае, свидетельства наличия обстоятельств, которые влекут отказ в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, судом не установлены.

Установив отсутствие оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, суд считает необходимым освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Пунктом 1 ст. 20.3 и п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В силу п. 3 ст. 213.9 Закона о банкротстве, фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда (п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве).

Поскольку возложенные на финансового управляющего обязанности им выполнены, суд не находит препятствий для удовлетворения заявления о перечислении с депозита суда денежных средств, ранее перечисленных в депозит суда по квитанции от 22.04.2022 в сумме 25 000 рублей фиксированного вознаграждения. Возражения относительно данного ходатайства также не поступали.

Руководствуясь ст.ст. 184 – 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Краснодарского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ирины Викторовны принять.

имущества гражданина в отношении
Ирины Викторовны [REDACTED] года рождения, место рождения – [REDACTED]
Краснодарского края, адрес регистрации –
Краснодарский край, [REDACTED] ИНН [REDACTED] СНИЛС [REDACTED]
[REDACTED]).

Освободить должника от исполнения обязательств, за исключением требований кредиторов, предусмотренных п. 5 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Полномочия финансового управляющего прекратить.

Выплатить арбитражному управляющему Демидову Антону Викторовичу 25 000 руб. с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края, внесенные [REDACTED] И.В. согласно квитанции от 22.04.2022, на банковские реквизиты, представленные Демидовым Антоном Викторовичем.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

Ф.С. Житник