

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва
13.10.2022.

Дело № А40-15734/22-38-38 «Ф»

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Омельченко А.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шестаковым А.М.,
рассмотрев о банкротстве [REDACTED] Алексея
Михайловича (дата рождения [REDACTED]),
в судебное заседание не явились: лица, участвующие в деле, извещены,

установил: решением Арбитражного с а го о а Москвы от 05.04.2022 [REDACTED]
Алексей Михайлович (дата рождения [REDACTED]) признан несостоятельным
(банкротом). Финансовым управляющим утвержден Демидов Антон Викторович, член
Союза СРО «ГАУ», о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от
23.04.2022 № 72.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового
управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного
разбирательства, иные лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не
явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления,
кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на
официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-
телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке статей 121,
123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002
№ 95-ФЗ в отсутствие указанных лиц.

Финансовый управляющий ходатайствовал о завершении процедуры реализации
имущества в отношении гражданина.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в
отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности
на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только
те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость
доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены
определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде
иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в
соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет
относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их
совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем,
полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле
доказательств.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности
(банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ дела о банкротстве юридических лиц
рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с
особенностями, установленными законодательством Российской Федерации о
банкротстве.

Судом установлено.

Во исполнение требований пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве
финансовым управляющим представлен отчет о проделанной работе от 12.10.2022,
реестр требований кредиторов должника и иные документы.

Согласно отчету финансового управляющего от 12.10.2022 в реестр требований кредиторов должника включены требования в общем размере 1.174.484,94 рублей.

Как отмечено финансовым управляющим, у должника отсутствует имущество, подлежащее включению в конкурсную массу (ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138), денежные средства на счетах должника отсутствуют.

В ходе процедуры реализации имущества конкурсная масса должника не сформирована, в связи с чем, требования кредиторов третьей очереди не погашены в полном объеме.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии положениями Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела и представленные доказательства, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества, суд посчитал возможным завершить реализацию имущества гражданина и освободить Круглова А.М. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в ходе реализации имущества гражданина в связи с отсутствием оснований для неосвобождения должника от исполнения обязательств.

Как указано в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Таких обстоятельств в ходе судебного разбирательства в настоящем деле о банкротстве выявлено не было и судом не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.6, пунктом 1 статьи 20.7, пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве, в случае, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Из материалов дела следует, что на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы гражданин перечислил денежные средства в сумме 25.000,00 рублей на финансирование процедуры банкротства должника.

При указанных обстоятельствах заявление арбитражного управляющего Демидова Антона Викторовича о перечислении денежных средств, внесенных на депозит суда в размере 25.000,00 рублей для оплаты вознаграждения финансового управляющего должника, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В силу пункта 13 статьи 213.9 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 20.6-20.7, 213.28 Закона о банкротстве, статьями 184-186 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества [REDACTED] Алексея Михайловича (дата рождения [REDACTED]).

Освободить Круглова Алексея Михайловича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета суда в пользу арбитражного управляющего Демидова Антона Викторовича денежные средства в размере 25.000,00 (двадцать пять тысяч) рублей по реквизитам, указанным в заявлении.

Оплату в размере 25.000,00 (двадцать пять тысяч) рублей произвести за счет денежных средств, перечисленных на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-15734/22 платежным поручением от 30.03.2022 № 810440.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

А.Г. Омельченко