



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань
21 октября 2024 года

Дело №А54-894/2024

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 08 октября 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 21 октября 2024 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Костюченко М.Е.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Змейковой Е.Ю.,
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельной (банкротом) [REDACTED] Ольги Станиславовны ([REDACTED] года рождения, место рождения - гор. [REDACTED], адрес регистрации: [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED])

отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры банкротства должника, вопрос о завершении процедуры реализации имущества должника, ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств,

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле о банкротстве, - не явились, извещены надлежащим образом,

установил: [REDACTED] Ольга Станиславовна обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом). В обоснование заявления [REDACTED] Ольга Станиславовна ссылается на неисполненные денежные обязательства перед кредиторами на общую сумму 1 300 478 руб.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 06.02.2024 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Решением суда от 11.03.2024 [REDACTED] Ольга Станиславовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена Банучян Анна Романовна.

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете "Коммерсантъ" - 16.03.2024.

21.06.2024 от конкурсного кредитора ПАО "Совкомбанк" в материалы дела поступило ходатайство о не освобождении должника от исполнения обязательств в отношении требований ПАО "Совкомбанк". В обоснование своего довода кредитор указал на цель должника уклониться от погашения кредиторской задолженности.

В материалы дела от финансового управляющего поступил отчет о его деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника с приложениями, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

От финансового управляющего в материалы дела поступили возражения на ходатайство о неприменении к должнику правил об освобождении от обязательств, в котором управляющий указывает на отсутствие у должника намерения освобождения от кредитных обязательств.

Управляющий не усматривает в действиях должника признаков противоправного поведения, в том числе, при проведении процедуры банкротства.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В материалы дела от финансового управляющего поступили отчет о деятельности с приложениями, реестр требований кредиторов должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, анализ финансовой деятельности должника, ходатайство о завершении реализации имущества должника и неприменении в отношении должника правил о списании задолженности.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Рассмотрев и оценив представленные в материалы дела документальные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества должника опубликовано в газете "Коммерсантъ" 16.03.2024.

Дата закрытия реестра требований кредиторов 15.05.2024.

Уведомления известным кредиторам направлены финансовым управляющим почтовой корреспонденцией согласно представленным в материалы дела почтовым квитанциям.

Финансовым управляющим велся реестр требований кредиторов должника, в который включены требования кредиторов в общей сумме 1 169 735 руб. 25 коп.

Требования кредиторов первой очереди - отсутствуют.

Требования кредиторов второй очереди - отсутствуют.

Требования кредиторов третьей очереди - 1 169 735 руб. 25 коп., из которых удовлетворено 0 руб.

Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов должника, не удовлетворены в связи с отсутствием имущества у должника.

Судом установлено, что все необходимые мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, финансовым управляющим выполнены. При проведении процедуры реализации имущества в отношении должника финансовый управляющий принимал меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В целях установления наличия имущества финансовым управляющим направлялись запросы в регистрирующие органы. В результате полученных ответов установлено, что недвижимое и движимое имущество в собственности [REDACTED] Ольги Станиславовны не зарегистрировано.

Из представленного финансовым управляющим отчета следует, что за период проведения процедуры реализации имущества в конкурсную массу должника денежные средства не поступили.

Имущества, подлежащего включению в конкурсную массу (в том числе, драгоценностей и предметов роскоши, общего имущества супругов), у должника не обнаружено. Оценка имущества должника не проводилась по причине отсутствия у должника имущества.

Рассмотрев ходатайство о не применении правил об освобождении должника от исполнения обязательств, суд, руководствуясь статьей 213.28 Закона о банкротстве и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", не усматривает обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для неприменения в отношении [REDACTED] правил об освобождении от исполнения обязательств. При этом исходит из следующего.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, списание долгов, который позволяет гражданину заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, но при этом в определенной степени ущемляет права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено. Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что должником совершались действия, направленные на воспрепятствование реализации кредитором своих прав на установление размера его требования к должнику.

Финансовый управляющий представил отзыв в суд в котором пояснил, что должник вел себя в процедуре банкротства добросовестно, сотрудничал с финансовым управляющим, предоставлял необходимую информацию, сведения о доходах и имуществе не скрывал.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

При предоставлении займа должнику, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка кредитора на отсутствие намерения исполнять взятых на себя обязательств, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации в определении от 03.06.2019 №305-ЭС18-26429.

Исследовав материалы дела, суд не усматривает, что должником при получении кредита была предоставлена недостоверная информация.

Суд учитывает, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам. При оформлении кредитного договора банк должен учитывать и такой немаловажный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруг гражданина и др.).

Оценив приведенные конкурсным кредитором доводы, суд полагает, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсным кредитором не доказано наличие в действиях должника недобросовестности, сокрытия необходимой для проведения процедуры банкротства информации, сведений о доходах и об имуществе.

Должник производил погашение кредитных обязательств перед ПАО "Совкомбанк" по договорам от 25.09.2020 № 3267437331 и от 25.10.2023 № 9096404746 вплоть до подачи заявления о признании себя банкротом, что опровергает довод ПАО "Совкомбанк" о том, что должник получил кредит без намерения его возвращать.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела документальные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд полагает, что обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для неприменения в отношении [REDACTED] Ольги Станиславовны правил об освобождении от исполнения обязательств, отсутствуют.

Учитывая, что доводы ПАО "Совкомбанк" опровергаются материалами дела, документальных доказательств в обоснование своих доводов кредитор не представил, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного кредитора о неприменении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Правила пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве также применяются к требованиям:

о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона);

о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;

о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

Статья 213.30 Закона о банкротстве устанавливает последствия признания гражданина банкротом: в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Судом рассмотрено заявление финансового управляющего Банучян Анне Романовне о перечислении денежных средств с депозитного счета арбитражного суда в счет оплаты вознаграждения финансового управляющего в сумме 25 000 руб.

Пункт 1 статьи 59 Закона о банкротстве устанавливает, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6, пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В силу пункта 2 статьи 20.6, пункта 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Денежные средства в сумме 25 000 руб. на выплату вознаграждения финансовому управляющему перечислены должником на депозитный счет Арбитражного суда Рязанской

области по платежному документу № 65007 от 28.02.2024 и подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области арбитражному управляющему Банучян Анне Романовне.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Завершить процедуру реализации имущества должника в отношении [REDACTED] Ольги Станиславовны ([REDACTED] года рождения, место рождения - гор. [REDACTED], адрес регистрации: [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]).

2. Отказать в удовлетворении ходатайства ПАО "Совкомбанк" о неприменении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения требования кредитора.

3. Гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина за исключением требований, установленных законодательством Российской Федерации.

4. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области арбитражному управляющему Банучян Анне Романовне вознаграждение за исполнение обязанностей финансового управляющего должника в сумме 25 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения через Арбитражный суд Рязанской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Рязанской области разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте Арбитражного суда Рязанской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://ryazan.arbitr.ru> (в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов по адресу: <http://kad.arbitr.ru>).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Судья

М.Е. Костюченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.03.2024 1:55:36
Кому выдана Костюченко Марина Евгеньевна