



155/2022-97985(1)

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Сыктывкар
11 октября 2022 года

Дело № А29-13597/2021

Резолютивная часть определения объявлена 11 октября 2022 года, полный текст определения изготовлен 11 октября 2022 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Запольской И.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Забоевой А.М.,

– [REDACTED] Ирины Валерьевны (дата рождения – [REDACTED], место рождения – гор. Ухта Республики Коми, ИНН: [REDACTED], СНИЛС: [REDACTED], адрес: Республика Коми, г. Ухта, [REDACTED])
о признании ее несостоятельной (банкротом)
в отсутствие представителей участвующих в деле лиц,
установил:

[REDACTED] Ирина Валерьевна обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом) на основании статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) в связи с недостаточностью денежных средств и имущества для удовлетворения требований кредиторов.

Определением суда от 12.11.2021 заявление принято к производству, в отношении [REDACTED] И.В. возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя назначено на 13.12.2021.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 13.12.2021 по делу № А29-13597/2021 в отношении [REDACTED] Ирины Валерьевны введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реструктуризация долгов гражданина, арбитражным управляющим утвержден Демидов Антон Викторович, судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина назначено на 13.04.2022.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 13.04.2022 [REDACTED] Ирина Валерьевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Демидов Антон Викторович, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 13.09.2022.

В судебном заседании объявлялись перерывы до 12 час. 00 мин. 20 сентября 2022 года, до 08 час. 40 мин. 27 сентября 2022 года, до 08 час. 50 мин. 04 октября 2022 года, до 11 час. 45 мин. 11 октября 2022 года.

Финансовым управляющим представлены в суд ходатайство о завершении процедуры реализации, отчет финансового управляющего о своей деятельности, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков

фиктивного и преднамеренного банкротства, реестр требований кредиторов и другие документы, свидетельствующие о проведенных финансовым управляющим мероприятиях.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает возможным рассмотреть заявление по существу без участия указанных лиц.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Из представленных финансовым управляющим документов следует, что им проведены следующие мероприятия: опубликовано сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) в газете «Коммерсантъ» 23.04.2022 и в ЕФРСБ от 15.04.2022; направлены запросы в регистрирующие органы; имущества, подлежащего реализации не выявлено.

Общая сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, составила 105 218,59 руб.

На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства [REDACTED] И.В. были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должника.

Имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, не установлено.

За должником зарегистрировано право собственности на жилое помещение площадью 28 3 кв.м. асположенное по адресу: Республика Коми, г. Ухта, [REDACTED]

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание (пункт 1 статьи 205 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно с ним проживающих, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Таким образом, жилое помещение не подлежит включению в конкурсную массу, взыскание на указанное имущество обращено не может быть.

По сведениям регистрирующих органов иные объекты недвижимого имущества и техника за должником не зарегистрированы л. . 25-

Махина И.В. трудоустроена в ООО [REDACTED], источником дохода является заработная плата в размере 19 902,92 руб.

Должник в зарегистрированном браке не состоит, б ак с [REDACTED] В.Ю. расторгнут, запись акта о расторжении брака от 18.02.2013 [REDACTED], на иждивении несовершеннолетних лиц не имеет.

Из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве за счет денежных доходов должника, исключены денежные средства в размере одной величины прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения (15 746 руб., с 01.06.2022 – 17 321 руб.) ежемесячно, начиная с 13.04.2022.

Текущие обязательства [REDACTED] И.В. составили 34 170,52 руб. (расходы на проведение процедур).

За счет поступивших денежных средств финансовым управляющим удовлетворены текущие требования.

Конкретные доказательства, свидетельствующие о возможности обнаружения принадлежащего должнику иного имущества или денежных средств, а также возможности их поступления в конкурсную массу, в материалах дела отсутствуют, подозрительные сделки должника не выявлены, соответствующих заявлений в суд не поступило.

В соответствии со статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, определенном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом установлено, что финансовый управляющий принял меры к выявлению имущества должника, в том числе путем направления запросов в регистрирующие органы, провел инвентаризацию имущества. Денежные средства, поступившие в процедуру реализации имущества, направлены на текущие платежи; кредиторская задолженность осталась непогашенной ввиду недостаточности конкурсной массы. Доказательств, подтверждающих реальную возможность пополнения конкурсной массы, в материалы дела не представлено; подозрительные сделки должника не выявлены.

С учетом выполнения всех мероприятий в рамках дела о банкротстве должника, отсутствия возможности расчетов с кредиторами и оснований для продления процедуры реализации имущества гражданина, суд пришел к выводу о необходимости завершения соответствующей процедуры.

В рассмотренном случае цель процедуры реализации имущества должника достигнута (осуществлены все мероприятия, направленные на формирование конкурсной массы). Продолжение процедуры реализации имущества при таких условиях не привело бы к удовлетворению требований кредиторов за счет имущества должника, вероятность обнаружения которого отсутствует; сформировать конкурсную массу не представлялось возможным. При этом кредиторы должника не возражали против завершения процедуры реализации имущества [REDACTED] И.В., соответствующих ходатайств в суд не поступило.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной

или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Из анализа вышеназванных норм права и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», а также целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, следует, что в процедуре банкротства, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, с другой стороны – у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия недобросовестному поведению граждан, направленному на полное освобождение от задолженности посредством банкротства.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из судебных актов по настоящему делу следует, что:

И.В. имеет задолженность по обязательным платежам в размере 1 831,96 руб., в том числе: 1 726 руб. недоимка по налогу на имущество, 105,96 руб. пени; по оплате коммунального ресурса (электроэнергия) за периоды с 01.08.2019 по 30.06.2020, с 01.07.2021 по 31.08.2021 и с 01.10.2021 по 31.10.2021 в размере 10 414,16 руб., 1 224,72 руб. пени; по оплате коммунального ресурса (отопление) за периоды с 01.03.2017 по 31.07.2017, с 01.09.2017 по 30.11.2018, с 01.10.2019 по 30.06.2020

и с 01.12.2020 по 31.10.2021 в размере 44 624,26 руб., 9 970,76 руб. пени; по оплате услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод за период с декабря 2016 года по апрель 2017 года, с сентября 2017 года по март 2018 года, с мая 2018 года по февраль 2020 года, с апреля 2020 года по октябрь 2021 года в размере 28 052,42 руб. долг, 9 100,31 руб. пени.

Согласно трудовой книжке (л.д. 39-40 том 1) должник трудоустроен с 24.07.2007 в ООО [REDACTED]

Сумма дохода за 2019 год составила 258 644,57 руб. (21 553,71 руб. в месяц), за 2020 год – 274 415,80 руб. (22 867,98 руб. в месяц), за 2021 год – 194 128,69 руб. (21 569,85 руб.).

Центром ПФР в Республике Коми представлены аналогичные сведения о работодателе [REDACTED] И.В. (л.д. 28-30 том 2).

Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 29.11.2018, даны рекомендации, из которых следует, что такое недобросовестное поведение гражданина, как «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» или «уклонение от уплаты налогов (сборов) с физического лица», должно носить умышленный характер и может заключаться, например, в длительном уклонении от уплаты суммы долга при наличии стабильного дохода или в случае получения в собственность какого-либо имущества, которое должник реализовал, однако не расплатился с кредиторами, в искажении данных в налоговой отчетности, сокрытии объектов налогообложения, занижении налоговой базы, а также в иных умышленных противоправных действиях, повлекших неуплату налога или иного долгового обязательства.

Сами по себе действия (бездействие) должника, следствием которых явилось его неблагоприятное материальное положение, связанные с объективными обстоятельствами, не могут быть квалифицированы в качестве противоправного поведения, направленного на уклонение от уплаты долга. В качестве примера таких действий (бездействия) можно привести увольнение с постоянного места работы по собственной инициативе либо принятие мер по трудоустройству в условиях нестабильного финансового состояния.

Согласно правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 по делу № А41-20557/2016, основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Сведения о привлечении [REDACTED] И.В. к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, судебный акт, подтверждающий не предоставление должником

финансовому управляющему или арбитражному суду необходимых сведений или предоставление заведомо недостоверных сведений, доказательства предоставления должником кредиторам заведомо ложных сведений при заключении кредитных договоров, злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, сокрытия или умышленного уничтожения имущества в материалах дела отсутствуют.

Из материалов дела не следует, что [REDACTED] И.В., располагая реальной возможностью погашения задолженности, уклонялась от ее уплаты.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Наличие оснований для применения пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве кредиторами не заявлено, документально не подтверждено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о возможности применения в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 13.04.2022 финансовому управляющему утверждено вознаграждение в размере двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры реализации имущества за счет денежных средств и имущества гражданина.

Вместе с тем в процедуре реализации имущества участвовало два финансовых управляющих - Баяновой Ирине Владимировне и Демидов Антон Викторович.

Поскольку арбитражными управляющими не представлены заявления о порядке распределения вознаграждения в размере 25 000 руб. за процедуру реализации имущества, суд полагает необходимым назначить заявление финансового управляющего к рассмотрению в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Завершить процедуру реализации имущества гражданки [REDACTED] Ирины Валерьевны.

Прекратить полномочия финансового управляющего Баяновой Ирины Владимировны.

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации.

Назначить рассмотрение заявления финансового управляющего о перечислении с депозита суда вознаграждения финансового управляющего за процедуру реализации имущества в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции **на «07» ноября 2022 года на 10 часов 45 минут** в помещении суда по адресу: г. Сыктывкар, ул. Ленина, д.60, каб. 204.

Должнику представить: доказательства внесения на депозит суда суммы в размере 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансового управляющего за процедуру реализации имущества (платежный документ).

Арбитражным управляющим Баяновой И.В. и Демидову А.В.: заявления о порядке распределения вознаграждения в размере 25 000 руб. за процедуру реализации имущества.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья

И.И. Запольская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 23.12.2021 9:36:14

Кому выдана Запольская Ирина Ивановна