



Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим должника в ходе процедуры реализации имущества должника проведены все необходимые мероприятия.

Так, финансовым управляющим в соответствии со ст. 28, 213.7. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликовано сообщение о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ» №107(7308) от 18.06.2022г.

По результатам рассмотрения судом заявленных требований кредиторов финансовым управляющим составлен реестр требований кредиторов гражданина ██████████ Т.С., состоящий из трех кредиторов, общая сумма требований которых составила 887 475,29 рублей.

Финансовым управляющим в соответствии со ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» приняты меры к поиску и выявлению имущества должника.

По результатам проведенных мероприятий была проведена инвентаризация, оценка и реализация имущества гражданина ██████████ Т.С. не проводилась

В подтверждение изложенного финансовым управляющим в материалы дела представлены доказательства опубликования сообщения о признании должника банкротом в газете «Коммерсантъ», ответы из регистрирующих органов об отсутствии имущества у должника.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В материалы дела от финансового управляющего должника поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника гражданина ██████████ Т.С.

Рассмотрев заявленное ходатайство, исследовав материалы дела, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина ██████████ Т.С. по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Как следует из материалов дела в реестр требований кредиторов должника включены требования на сумму 887 475,29 рублей. Однако, согласно отчету финансового управляющего, у должника отсутствует какое-либо иное имущество, которое может быть реализовано для получения средств, направляемых на погашение требований кредиторов.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной

или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства. Исходя из установленного законодателем условия применения механизма освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, следует отметить, что освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, напротив данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях.

Иное толкование противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений указанного постановления также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от

обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах дела о банкротстве гражданина [REDACTED] Т.С., задолженность возникла в результате неисполнения обязательств по кредитным договорам.

В ходе реализации имущества, ни одно требование кредиторов не было погашено. Однако должник задолженность признает, от кредиторов не скрывается, вел себя добросовестно, также не совершал действий по наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, что позволяет суду сделать вывод о добросовестном поведении должника.

Установленные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии правовых оснований применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Должником [REDACTED] Т.С. в дело представлено платежное поручение № 453880 от 04.05.2022г. в соответствии с которым на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

Таким образом, денежные средства, перечисленные [REDACTED] Т.С. платежным поручением № 453880 от 04.05.2022г. в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы арбитражному управляющему Демидову Антону Викторовичу в размере 25 000 рублей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. ст. ст. 32, 213,28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина [REDACTED] Татьяны Стефановны.

Освободить гражданина [REDACTED] Татьяну Стефановну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

С даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества применяются последствия, предусмотренные ст. 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы арбитражному управляющему Демидову Антону Викторовичу вознаграждение в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей в качестве вознаграждения за проведение процедуры банкротства, перечисленных платежным поручением № 453880 от 04.05.2022г.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Пешехонова