



Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград

«05» октября 2023 г.

Дело № А12-10681/2022

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Нехай Юрий Альбертович при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Никульшиной М.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании

в амках дела о несостоя

([REDACTED] года рождения, место рождения: [REDACTED]

[REDACTED], 44, ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]),

отчет финансового управляющего о своей деятельности и результатах процедуры реализации имущества должника, без участия лиц,

УСТАНОВИЛ:

25.04.2022 года в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) поступило заявление [REDACTED] Ларисы Ивановны о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением от 04.05.2022 вышеуказанное заявление принято судом к рассмотрению, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.05.2022 [REDACTED] Лариса Ивановна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Демидов Антон Викторович.

В связи с завершением мероприятий, предусмотренных для процедуры реализации имущества гражданина, финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о ее завершении, представив отчет о проделанных мероприятиях.

В материалы дела от конкурсного кредитора ООО МКК «Капиталина» поступило ходатайство о не применении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств в отношении задолженности перед кредитором.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно представленному финансовым управляющим отчету в ходе процедуры банкротства в реестр требований кредиторов должника включены требования ПАО «Волгоградэнергосбыт», ПАО «Сбербанк», ООО МКК «Капиталина» общую сумму 571 368,66 руб.

В ходе процедуры реализации имущества Должника проведены следующие мероприятия:

- проведена опись имущества Должника;
- подготовлены заключения о наличии/отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, о наличии/отсутствии оснований для оспаривания сделок должника;
- подготовлен анализ финансового состояния гражданина.

Финансовым управляющим выявлено следующее имущество транспортное средство: Марка, модель: ВАЗ 21120 Тип ТС: легковой комби (хэтчбек) Категория: В/М1 Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

Год изготовления: 2003 Цвет кузова: светло серебристый металл ПТС: 34 МХ 385462 СТС: 99 41 537920 VIN: ХТА21120030172974 Рег. знак: М561ОА134.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.03.2023 г. утверждено Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина. Финансовый управляющий сообщает о реализации имущества должника.

Реализации по прямому договору подлежит следующее имущество должника: Начальная цена: 103 500,00 руб. Задаток отсутствует. Прием заявок начинается 06.04.2023г. в 14:00. (Сообщение № 11175017 от 05.04.2023)

Финансовый управляющий сообщает о том, что торги посредством заключения прямого договора купли-продажи с участником, предложившим в течение установленного срока приема заявок максимальную цену - признаны состоявшимися. Решение Финансового управляющего А.В. Демидова: признать победителем Бершадского М.Б., предложившего в установленный период приема заявок максимальную цену в размере 75 000 руб.

Победителю торгов будет предложено заключить договор купли-продажи имущества, а именно Лот №1 (Марка, модель: ВАЗ 21120 Тип ТС: легковой комби (хэтчбек) Категория: В/М1 Год изготовления: 2003 Цвет кузова: светло серебристый металл ПТС: 34 МХ 385462 СТС: 99 41 537920 VIN: ХТА21120030172974 Рег. знак: М561ОА134). (Сообщение № 11377491 от 01.05.2023)

Заключен договор купли-продажи № 1/26 от «03» мая 2023г. с [REDACTED] Радмиром Равильевичем, ИНН: [REDACTED] Ваганов Р.Р. осуществил перевод денежных средств по договору № 1/26 от «03» мая 2023г в размере 62 500 руб.

Финансовым управляющим осуществлен перевод денежных средств супруге должника в размере 50%, а именно 31 250,00 руб.

Размер заработной платы должника за весь период процедуры банкротства с 25.05.2022 по 05.10.2023 составил 500 145,40 руб.

Общий доход должника в процедуре банкротства составил - 500 145,40 руб. Сумма прожиточного минимума на должника и одного несовершеннолетнего ребенка за период с 25.05.2022 по 31.12.2022 составила 208 677,47 руб. Сумма прожиточного минимума на должника и одного несовершеннолетнего ребенка за период с 01.06.2023 по 05.10.2023 составила 274 165,83 руб. Сумма прожиточного минимума на должника и одного несовершеннолетнего ребенка за весь период процедуры банкротства с 25.05.2022 по 05.10.2023 составила 482 843,30 руб. 500 145,40 руб. Доход - 482 843,30 руб. Пр мин. = 17 302,10 руб. (конкурсная масса от дохода Должника) + 31 250 руб. от реализации имущества должника – 2282,00 (вознаграждение фу) = 46 270,10 руб. Всего конкурсной массы. Сумма текущих платежей составляет 21 135,22 руб.

Исходя из полученной должником заработной платы, выплаты прожиточного минимума сумма, денежных средств, полученных от реализации имущества Должника, подлежащая распределению между кредиторами, составляет 25 134,88 руб.

В конкурсную массу поступили денежные средства в размере 25 134,88 руб. направлены на частичное погашение требований кредиторов, что составило 4,4 % от общей суммы требований, включенных в реестр кредиторов должника.

Кроме того, не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило бы причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности Должника и причинило бы реальный ущерб в денежной форме.

Должник дебиторов не имеет. В собственности должника не установлено какое-либо имущество, которое могло быть включено в конкурсную массу.

Должник, с учетом своего имущественного положения, не имеет возможность погасить долги в течение трех лет

Согласно заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства Должника были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства Должника и об отсутствии признаков фиктивного банкротства Должника.

В соответствии со ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

По смыслу п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве по истечении срока реализации имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Установленные судом обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объеме, оснований для продления процедуры отсутствуют.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п. п. 4 и 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как следует из материалов дела, задолженность перед 04.04.2022. между ООО «МКК «Капиталина» и должником был заключен договор займа № 005996 на сумму 8 000 руб. до 19.04.2022 г., под 365% годовых.

Определением суда от 14.07.2023 требований Банка признаны обоснованными и включены в реестр требования кредитора должника.

Конкурсный кредитор ООО «МКК «Капиталина» заявил ходатайство о не

применении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед отдельным кредитором - ООО «МКК «Капиталина» исходя из того, что При заключении договора № 005996 от 04.04.2022г., должник представил кредитору подписанную простой электронной подписью анкету заемщика, в которой, в том числе указал сведения о месте работы в ГКССУ СО "ДЕТСКИЙ ПНИ "СОЛНЕЧНЫЙ ДОМ", с ежемесячным доходом в сумме 35 000 рублей. В материалах дела указано: должник трудоустроен в- ГКССУ СО "ДЕТСКИЙ ПНИ "СОЛНЕЧНЫЙ ДОМ", но данные доводы ничем не подтверждены. В деле лишь имеется справка о доходах и суммах налога физического лица за 2021 год. Какого-либо документа подтверждающего осуществление трудовой деятельности должником за 2022 год (в преддверии банкротства) на момент подачи заявления в суд в материалах дела не представлено, также в отчете арбитражного управляющего от 06.04.2023 информации о поступлении денежных средств с заработной платы нет. Кроме того, справка о доходах и суммах налога физического лица за 2021 год датирована 7м февраля 2022 годом, многие справки о задолженности по кредитам датированы 13.04.2022г. Получается должница задолго до подачи заявления на банкротство начала собирать необходимые справки, документы для приложения их к заявлению и в то же время продолжала набирать кредиты. А именно оформила займ в ООО МКК Капиталина 04.04.2022г., возможно и позже были оформлены микрозаймы о которых кредитору не известно так как в списке кредиторов предоставленным должником в суд ООО МКК Капиталины как кредитора не числится. Соответственно в момент оформления займа в МКК Капиталина должница солгала о своем ежемесячном доходе. (На основании предоставленных анкетных данных кредитором было принято решение о выдаче займа) [REDACTED] Лариса Ивановна набирала кредиты заведомо зная, что не способна будет удовлетворить требования кредиторов. Набирала займы в несколько раз, превышающие ее доход. Соответственно, при заключении договора займа [REDACTED] Лариса Ивановна действовала незаконно, предоставляла недостоверные сведения. действовала не добросовестно.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Согласно абзацу третьему пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина,

признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 Постановления N 25 даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Тем самым, в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по результатам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

Следовательно, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Должник передал финансовому управляющему кредитные и другие банковские карты, счета должника в кредитных организациях заблокированы. Нарушений со стороны Должника требований Закона о банкротстве не установлено, также не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств.

Умысла причинить вред кредиторам либо признаки фактического злого уклонения финансовым управляющим не усматриваются.

Из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности

отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

При этом кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории. Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам. При оформлении кредитного договора банк должен учитывать и такой немаловажный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруг гражданина и др.).

После проведения проверки заемщика банк заключает с ним кредитный договор, который может быть оформлен различными способами.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

Являясь профессиональным участником рынка кредитования, банк должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

По смыслу приведенных ранее норм права и разъяснений высших судебных инстанций, отказ в освобождении должника от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами. К таковым относятся действия заемщика по предоставлению банку заведомо ложных сведений и (или) недостоверных сведений с целью получения денежных средств при заведомом отсутствии возможности, а также намерения возратить их в соответствии с условиями заключенного договора.

Из материалов дела не следует, что должник при оформлении кредитного договора предоставлял в банк заведомо ложные сведения об источниках своих доходов и составе имущества, например, фиктивные справки о трудоустройстве и зарплате, наличии не принадлежащего ему имущества и т.п.

Данные анализа финансового состояния должника свидетельствуют об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Также в деле не имеется сведений о том, что должник действовал незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; злостно уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, намеренно сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Объективных доказательств, позволяющих суду сделать иные выводы, в материалы дела не представлены.

Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2019 N 301-ЭС18-13818 целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не

в состоянии исполнять.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающимся возбуждения дела, введения той или иной процедуры, утверждения арбитражного управляющего, установления требований кредиторов, разрешения возникающих в ходе процедур банкротства разногласий, освобождения гражданина от долговых обязательств и т.д.

Право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, включает в себя не только возможность гражданина обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, но и предполагает обеспечение со стороны государства реальных условий для использования им всего механизма потребительского банкротства.

По смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов.

В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе препятствием для дальнейшего освобождения от обязательств не является.

Судом не установлено оснований для отказа в освобождении должника от имеющихся обязательств, в связи, с чем гражданин должен быть освобожден от возникших до обращения в суд с заявлением о банкротстве обязательств.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим (то есть возникшим позже даты принятия заявления о банкротстве должника (ст. 5 Закона о банкротстве) платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В связи с завершением процедуры реализации имущества гражданина суд считает необходимым перечислить арбитражному управляющему с депозитного счета суда денежные средства в сумме 25 000 руб. в качестве оплаты вознаграждения финансового управляющего.

Руководствуясь ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества должника – [REDACTED] Ларисы Ивановны ([REDACTED] года рождения, место рождения: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]).

Освободить [REDACTED] Ларису Ивановну от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Демидова Антона Викторовича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в пользу арбитражного управляющего Демидова Антона Викторовича денежные средства в сумме 25 000 руб. за проведение процедуры реализации имущества по банковским реквизитам, указанным в ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные ст. ст. 213.28, 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в сроки, установленные законом.

Судья

Ю.А. Нехай

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.02.2023 3:34:00
Кому выдана Нехай Юрий Альбертович