



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении реализации имущества гражданина

г. Ростов-на-Дону

«30» апреля 2022 года.

Дело № А53-29038/21

Резолютивная часть определения оглашена «28» апреля 2022 года

Полный текст судебного акта изготовлен «30» апреля 2022 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Харьковой К.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кашубиной М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] Антонины Владимировны ([REDACTED] года рождения, место рождения: хутор [REDACTED] Каменского района Ростовской обл., СНИЛС [REDACTED], ИНН [REDACTED], адрес: Ростовской обл., Каменского района, хутор [REDACTED], ул. [REDACTED])

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: Арбитражным судом Ростовской области рассматривается отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества [REDACTED] Антонины Владимировны.

От финансового управляющего посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, ходатайство о перечислении с депозитного счета суда на выплату вознаграждения финансового управляющего и на погашение расходов в деле о банкротстве, отчет с приложениями.

Ходатайства финансового управляющего приняты судом к рассмотрению, поступившие документы приобщены судом к материалам дела.

В материалы дела от конкурсного кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о неосвобождении должника – [REDACTED] Антонины Владимировны от исполнения обязанностей перед ПАО «Совкомбанк» при завершении процедуры банкротства в отношении должника, в котором конкурсный кредитор, сославшись на положения пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, указал, что должник в преддверии банкротства наращивал долговую нагрузку, принимая на себя обязательства, которые заведомо не собирался исполнять.

Должник, финансовый управляющий и иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, извещены по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет.

Отчет рассмотрен в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле о банкротстве, извещенных надлежащим образом с учетом правила статьи 9 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев поступившие от финансового управляющего документы, в том числе посредством сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр», суд установил следующее.

В пункте 1 статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) указано, что отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно статье 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение. Реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.11.2021 должник признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Демидов Антон Викторович (публикация в газете «Коммерсантъ» №221(7183) от 04.12.2021).

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Согласно представленному финансовым управляющим отчету им в ходе процедуры реализации имущества гражданина осуществлены следующие мероприятия: опубликованы сообщения в газете «Коммерсантъ», в ЕФРСБ, в адрес регистрирующих органов и коммерческих организаций, а также в адрес должника и кредиторов были направлены уведомления и запросы с целью анализа финансового состояния должника и возможности формирования конкурсной массы, уведомления о введении в отношении должника процедуры банкротства.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, сделаны следующие выводы: отсутствие признаков преднамеренного банкротства должника, отсутствие признаков фиктивного банкротства должника.

Как следует из отчета финансового управляющего, конкурсная масса направлена на частичное погашение требований кредиторов. Доказательств, свидетельствующих о наличии или возможном выявлении другого имущества должника, пополнении конкурсной массы или дальнейшей реализации имущества в целях проведения расчетов с кредиторами, не имеется.

Финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов. В третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования кредиторов ПАО

Сбербанк, ПАО «Совкомбанк», в общем размере 1 186 921,03 руб. Требования первой и второй очереди отсутствуют.

Требования кредиторов частично удовлетворены в общем размере на 43 668,25 руб., из них:

- ПАО "СБЕРБАНК" в размере 43 280,05 руб.;

- ПАО «Совкомбанк» в размере 388,20 руб.

Расходы финансового управляющего в рамках процедуры реализации имущества гражданина, в том числе на опубликование сведений в газете «Коммерсантъ» и в ЕФРСБ, почтовые расходы, составили 13 838,75 руб.

Таким образом, все мероприятия, предусмотренные в процедуре реализации имущества гражданина, выполнены, возможности для формирования конкурсной массы в ходе процедуры реализации имущества гражданина исчерпаны. Конкретные доказательства, свидетельствующие о возможности обнаружения принадлежащего должнику имущества или денежных средств, а также возможности их поступления в конкурсную массу, в материалы дела не представлены.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Ростовской области с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении [REDACTED] Антонины Владимировны от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества.

Возражения против завершения процедуры реализации имущества должника лицами, участвующими в деле о банкротстве, не заявлены.

Между тем, от конкурсного кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о неосвобождении должника – [REDACTED] Антонины Владимировны от исполнения обязанностей перед ПАО «Совкомбанк» при завершении процедуры банкротства в отношении должника, в котором конкурсный кредитор сославшись на положения абзаца 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Суд, рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, в том числе поступившие посредством электронного сервиса «Мой Арбитр», оценив доводы конкурсного кредитора ПАО «Совкомбанк», пришел к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина, поскольку мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим выполнены, возможностей для расчетов с кредиторами не имеется, основания для продления процедуры реализации имущества гражданина отсутствуют. В рассматриваемом случае отсутствуют основания для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязанностей перед конкурсным кредитором ПАО «Совкомбанк», в связи с чем, суд полагает, что ходатайство ПАО «Совкомбанк» удовлетворению не подлежит.

Данный вывод сделан судом в силу следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве указано, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду,

рассматриваемому делу о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

По смыслу нормы пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, случай, когда должник принимает на себя обязательства и впоследствии не может их исполнить в связи с необъективной оценкой своих финансовых возможностей или оказывается в ситуации трудных жизненных обстоятельств, которые в итоге приводят к его финансовой несостоятельности - это ординарная ситуация где и должны работать механизмы освобождения подобного гражданина от долгов.

Анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

ПАО «Совкомбанк» конкретными обстоятельствами ходатайство не мотивировало, доказательств в обоснование ходатайства о неприменении к должнику правил об освобождении обязательств не представило, каких-либо конкретных причин и не указало, доказательств не представило, наличие обстоятельств, указанных в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, документально не подтвердило.

Таким образом, с учетом анализа финансового состояния должника, а также отсутствия в материалах дела доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, указанных в п. 4 ст. 213.28 Закон о банкротстве, суд не находит оснований для не освобождения должника от обязательств в соответствии со ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В рассматриваемом случае суд пришел к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, в связи с чем в отношении должника подлежат применению правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, за исключением требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о выплате вознаграждения в размере 25 000 руб., рассмотрев которое суд пришел к следующим выводам.

Частями 1, 2, 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

При исследовании вопроса о финансировании расходов по делу о банкротстве суд установил, что на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области были внесены денежные средства в размере 25 000 руб., что подтверждается платежным документом от 02.09.2021.

Вознаграждение финансовому управляющему не выплачивалось.

Учитывая изложенное, ходатайство финансового управляющего о выплате вознаграждения арбитражного управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина в сумме 25 000 руб. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества [REDACTED] Антонины Владимировны.

Освободить [REDACTED] Антонины Владимировны от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего Демидова Антона Викторовича.

Перечислить арбитражному управляющему Демидову Антону Викторовичу с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежные средства в размере 25 000 руб., внесенные должником платежным документом от 02.09.2021, в счет выплаты вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества, по реквизитам, указанным в заявлении арбитражного управляющего от 25.04.2022.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 11.01.2022 7:42:23 Кому выдана Харьковская Кристина Владимировна</p>

К.В. Харькова