



17820000895910

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край

<http://www.chita.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина и об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов

г. Чита
30 августа 2023 года

Дело № А78-12321/2021

Резолютивная часть определения объявлена 23 августа 2023 года
Определение в полном объеме изготовлено 30 августа 2023 года

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи Галицкой А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Керовян Ю.П., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве [REDACTED] Олега Анатольевича - отчёт финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина и об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов (обязательств), - ходатайство ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств в отношении кредитора ПАО «Совкомбанк», о выдачи исполнительного листа, в отсутствии лиц, участвующие в деле, установил:

производство по делу №А78-12321/2021 о банкротстве [REDACTED] Олега СНИЛС [REDACTED] ИНН [REDACTED], ад ес за егист и ованного места жительства: Забайкальский край, [REDACTED] возбуждено в порядке главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) на основании его заявления, принятого к производству определением суда от 17.12.2021.

Определением арбитражного суда от 27.01.2022 (резолютивная часть объявлена 20.01.2022) признано обоснованным заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом), в отношении [REDACTED] Олега Анатольевича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждён Демидов Антон Викторович.

Решением суда от 31.05.2022 (резолютивная часть решения от 24.05.2022) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Демидов Антон Викторович.

В порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 09.08.2023 по 16.08.2023, с 16.08.2023 по 23.08.2023.

От ПАО «Совкомбанк» в суд поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств в отношении кредитора ПАО «Совкомбанк» (вх. №А78-Д-4/113218).

В суд от финансового управляющего поступили: ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов (обязательств), отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества гражданина, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

Лица, участвующие в деле, извещены о дате и месте судебного разбирательства заказными письмами с уведомлениями. Судебное заседание проведено в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

В период процедуры банкротства гражданина в реестр требований кредиторов включены:

- требования публичного акционерного общества «Совкомбанк» в реестр требований кредиторов [REDACTED] Олега Анатольевича третьей очереди в размере 428416 руб. 66 коп., в том числе:

по кредитному договору № 4294820270 от 11.09.2021 остаток основного долга – 297750 руб., срочные проценты – 24091 руб. 32 коп., комиссия за ведение счета – 149 руб., иные комиссии – 4530 руб. 34 коп., дополнительный платеж – 5169 руб. 50 коп., просроченные проценты – 100 руб., просроченная ссудная задолженность – 750 руб., просроченные проценты на просроченную ссуду – 10 руб. 82 коп., неустойка на просроченную ссуду – 8 руб. 19 коп., неустойка на просроченные проценты – 1 руб. 09 коп.;

по кредитному договору № 2514028199 от 25.10.2019 г. остаток основного долга – 87976 руб. 66 коп., иные комиссии – 5898 руб. 09 коп., просроченная ссудная задолженность – 1958 руб. 24 коп., неустойка на просроченную ссуду – 23 руб. 41 коп. (определение суда от 24.05.2022).

Реестр сформирован в размере 428416 руб. 66 коп.

Иные кредиторы требований о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника не заявляли.

Финансовый управляющий уведомил известных кредиторов о введении в отношении [REDACTED] Олега Анатольевича процедуры реализации имущества, направил соответствующие запросы в государственные регистрирующие и контролирующие органы, банки, произвел анализ поступившей в ответ информации.

[REDACTED] Олег Анатольевич в качестве индивидуального п едп инимателя не зарегистрирован, состоит в зарегистрированном браке со [REDACTED] Наталией Викторовной, на иждивении несовершеннолетних детей нет. Должник не трудоустроен.

В ходе мероприятий по выявлению имущества должника и источников его дохода финансовым управляющим направлены соответствующие запросы в государственные регистрирующие органы, финансово-кредитные организации, должнику.

Получены следующие ответы:

1. По данным ответа Отделения ПФР по Забайкальскому краю от 24.02.2022 №4201-851к представлены сведения, составляющие пенсионные права должника;

2. По данным ответа Управления Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю от 10.03.2022 г. №75905/22/7167НС в отношении должника исполнительные производства отсутствуют;

3. По данным ответа Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю от 24.02.2022 г. №2.11-19/01/32412 получены сведения об открытых банковских счетах должника;

4. По данным ответа ГКУ ЦЗН Нерчинского отдела Забайкальского края от 22.02.2022 №Н053003/227619 должник на учете в службе занятости не состоит;

5. По данным ответа Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 04.03.2022 № П22026247 результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, принадлежащие должнику, не выявлены;

6. По данным ответа Управления Росреестра по Забайкальскому краю имеется следующее недвижимое имущества у должника:

- жилое помещение с кадастровым номером: [REDACTED] 33.9 кв.м и земельный участок с кадастровым номером: [REDACTED], расположенные по адресу: Забайкальский край, [REDACTED] (единственное жилье).

За последние три года до даты подачи заявления должником были совершены следующие сделки с недвижимым имуществом:

08.08.2019 был заключен договор купли-продажи квартиры с земельным участком, общей площадью 31.4 кв.м, расположенной по адресу: Россия, Забайкальский край, [REDACTED] по которому должник являлся продавцом.

14.05.2019 г. [REDACTED] О.А. приобрел квартиру, адрес: Забайкальский край, [REDACTED] кадастровый номер: [REDACTED] 06.05.2021 г.

Должник продал вышеуказанный объект и, согласно письменным пояснениям, приобрел новое жилье: жилой дом с земельным участком, адрес: Забайкальский край, [REDACTED] м. кв., кадастровый номер: [REDACTED]

Вышеуказанный объект является единственным жильем должника и обладает исполнительным иммунитетом в силу 446 ГПК РФ.

7. По данным ответа Управления Росреестра по Забайкальскому краю имеется следующее недвижимое имущества у супруги должника:

- жилое помещение с кадастровым номером: [REDACTED], 50.2 кв.м расположенное по адресу: Забайкальский край, [REDACTED] (свидетельство о праве на наследство по закону, выдан 13.02.2021, являющееся личным имуществом супруги).

Иные ответы на запросы отсутствуют.

На основании проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства [REDACTED] Олега Анатольевича, проведенной в процедуре реализации имущества гражданина были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства [REDACTED] Олега Анатольевича.

-2176 от 08.04.2022

г. [REDACTED] О.Е. совершил следующие сделки с транспортными средствами:

10.01.2019 снят с учета автомобиль ВАЗ [REDACTED] VIN: [REDACTED] г.в. (до возникновения кредитных обязательств);

03.04.2019 снят с учета автомобиль ЛЕКСУС [REDACTED] VIN: [REDACTED] 2004 г.в. (до возникновения кредитных обязательств);

29.01.2019 снят с учета автомобиль ГАЗ [REDACTED] VIN: [REDACTED] г.в., (до возникновения кредитных обязательств);

07.03.2019 снят с учета автомобиль УАЗ [REDACTED] VIN: отсутствует, 1985 г.в. (до возникновения кредитных обязательств);

17.12.2019 снят с учета автомобиль ВАЗ [REDACTED], VIN: [REDACTED] 2001 г.в., гос. номер: [REDACTED] по словам должника на денежные средства с продажи был куплен автомобиль ТАЙОТА [REDACTED]);

22.07.2020 снят с учета автомобиль ТОЙОТА [REDACTED], VIN: отсутствует, 2003 г.в., гос. номер: [REDACTED] (по словам должника на денежные средства с продажи был куплен автомобиль ВАЗ [REDACTED]);

21.09.2021 снят с учета автомобиль ВАЗ [REDACTED] VIN: [REDACTED], 2004 г.в., гос. номер: [REDACTED] (по словам должника денежные средства с продажи в размере 110 (сто десять тысяч) рублей были потрачены на ремонт дома). Определением суда от 29.05.2023 исключено из конкурсной массы [REDACTED] Олега Анатольевича следующее имущество: транспортное средство ВАЗ [REDACTED], г/н [REDACTED], VIN [REDACTED] 2004 года выпуска.

27.12.2022 в суд от Демидова Антона Викторовича поступило заявление (вх.№А78-Д-4/113967 от 28.12.2022), в котором финансовый управляющий просит суд:

1. Признать недействительной сделку по отчуждению автомобиля, а именно автомобиля марки ВАЗ [REDACTED] VIN: [REDACTED] 2004 г.в., гос. номер: [REDACTED] совершенную между [REDACTED] Олегом Анатольевичем и [REDACTED] Игорем Степановичем по договору купли-продажи от 13.05.2021 г.

2. Применить последствия недействительности сделки в соответствии с правилами, установленными статьей 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127 «О несостоятельности (банкротстве)» – вернуть настоящий автомобиль в конкурсную массу [REDACTED] Олега Анатольевича.

Определением от 24.04.2023 суд отказал финансовому управляющему Демидову

по отчуждению автомобиля, а именно автомобиля марки ВАЗ [REDACTED] VIN [REDACTED], 2004 г.в., г [REDACTED] Олегом Анатольевичем и [REDACTED] Игорем Степановичем по договору купли –

[REDACTED] VIN: [REDACTED] г.в., гос. номер: [REDACTED] (автомобиль продан 01.11.2018 г. по договору купли-продажи) (до возникновения кредитных обязательств);

05.10.2021 снят с учета автомобиль УАЗ [REDACTED], VIN: [REDACTED] г.в, гос. номер: [REDACTED] (по словам должника, данное транспортное средство было продано в 2019 (до возникновения кредитных обязательств), а снято с учета лишь 05.10.2021 г.).

Также согласно ответу УМВД России по Забайкальскому краю за должником с 13.11.2002 г. числится автомобиль марки УАЗ [REDACTED], VIN: отсутствует, 1991 г.в., однако данный автомобиль был продан в 2003 г. и в настоящее время должнику неизвестно место нахождения автомобиля (фактически у должника его нет).

В процедуре банкротства должника сформирована конкурсная масса, требования кредитора погашены в размере 50401,03 руб..

Учитывая, что все мероприятия по формированию конкурсной массы выполнены, иные возможности для пополнения конкурсной массы отсутствуют, целесообразно завершить процедуру реализации имущества [REDACTED] Олега Анатольевича.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина,

считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В рассматриваемом случае конкурсным кредитором – ПАО «Совкомбанк» заявлено о неприменении в отношении должника ██████████ Олега Анатольевича правила об освобождении ее от исполнения обязательств.

В обоснование своего заявления конкурсный кредитор указал, что, должник получил кредит незадолго до подачи заявления на банкротство, фактически находясь в неплатежеспособном состоянии. Следовательно, по мнению кредитора, должник, действуя недобросовестно, целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая списать долг в скором банкротстве.

Оценивая вышеуказанные доводы ПАО «Совкомбанк», арбитражный суд исходит из следующего.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

По результатам проверки наличия/отсутствия оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязанностей.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Наличие указанных выше обстоятельств из материалов дела не усматривается, финансовым управляющим не выявлено.

Таким образом, в основу решения суда по вопросу об освобождении (не освобождении) гражданина от обязательств по итогам процедуры реализации имущества гражданина должен быть в обязательном порядке положен критерий добросовестности поведения должника по отношению к удовлетворению требований кредиторов.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, судом не установлено противоправного поведения должника, направленного на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредитором. Анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. В материалах дела отсутствуют доказательства, объективно свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, сообщение недостоверных сведений финансовому управляющему и т.п.). Должником представлены необходимые документы и сведения для проведения в отношении него процедуры банкротства.

Оценивая доводы кредитора ПАО «Совкомбанк», суд полагает необходимым отметить следующее.

Из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

Кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты Центрального банка Российской Федерации, но и внутрибанковские правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории.

Оценивая свои риски, кредитная организация вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам. При оформлении кредитного договора банк должен учитывать и такой немаловажный фактор, как необходимость в ряде случаев одобрения кредитной сделки иными лицами (органы управления компании, супруг гражданина и др.).

После проведения проверки заемщика банк заключает с ним кредитный договор, который может быть оформлен различными способами.

Из вышеизложенного следует, что заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

Являясь профессиональным участником рынка кредитования, банк должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств. Банки имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки представленного им необходимого для получения кредита пакета документов.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей отказа в освобождении гражданина от долгов в рамках процедуры банкротства.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

По смыслу положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов.

В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Конкурсный кредитор не представил бесспорных доказательств злоупотребления правом со стороны должника, а также доказательства его недобросовестного поведения.

Основания полагать, что заключая кредитный договор со ██████████ О.А., банк не имел реальной возможности оценить его платежеспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения, у суда, исходя из имеющихся в деле доказательств, отсутствуют.

По убеждению суда, как указано ранее, оценивая свои риски, кредитная организация вправе провести все необходимые мероприятия для оценки своих рисков, а также отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, обратившемуся в банк в целях получения кредита.

В данном случае проведенный финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства анализ признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника не выявил.

Результаты проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника ПАО «Совкомбанк» не оспорены. Какие-либо сделки со стороны банка оспорены также не были.

Доказательства того, что ██████████ О.А. действовал незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, намеренно скрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, скрыл или умышленно уничтожил имущество, в материалах дела отсутствуют, и ПАО «Совкомбанк», в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представлены.

С учетом приведенных выше обстоятельств, у арбитражного суда отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника правил об освобождении его от исполнения дальнейших обязательств.

Поскольку в действиях должника отсутствуют признаки фиктивного или преднамеренного банкротства, отсутствуют документально подтвержденные сведения о злом уклонении должника от погашения кредиторской задолженности, об умышленности действий, арбитражный суд полагает необходимым освободить [REDACTED] О.А. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные указанным пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Правила пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве также применяются к требованиям: о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 указанного Федерального закона); о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности; о возмещении граждан ином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности; о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 указанного Федерального закона.

Требования кредиторов, предусмотренные пунктом 5 статьи 213.28 Законом о банкротстве на дату рассмотрения отчета финансового управляющего не установлены.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества [REDACTED] О.А. с применением правил об освобождении гражданина от обязательств.

Статья 213.30 Закона о банкротстве устанавливает последствия признания гражданина банкротом: в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Настоящее определение изготовлено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 20.6, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника правил об освобождении его от исполнения дальнейших обязательств отказать.

п о процедуру реализации имущества в отношении [REDACTED] Олега Анатольевича [REDACTED] года рождения, место рождения: [REDACTED] Читинской обл., СНИЛС [REDACTED] ИНН [REDACTED], адрес зарегистрированного места жительства: Забайкальский край, [REDACTED].

Освободить [REDACTED] Олега Анатольевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Забайкальского края в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.А. Галицкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.01.2023 3:46:00

Код доступа к материалам дела в электронном виде (<http://kad.arbitr.ru>)