



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г. Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-7187/2022

«31» августа 2023 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Шингалеевой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жуковой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании итоги процедуры реализации имущества гражданина [REDACTED] Галины Сергеевны (ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]), при участии в судебном заседании: до перерыва (24.08.2023) представителя Управления Росреестра по Тульской области – Слабовской А.В. (доверенность, паспорт), в отсутствие иных участвующих в деле о банкротстве лиц, извещенных надлежащим образом; после перерыва (31.08.2023) представителя – Управления Росреестра по Тульской области – Ионовой Е.Д. (доверенность, паспорт), в отсутствие иных участвующих в деле о банкротстве лиц, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

29.06.2022 [REDACTED] Галина Сергеевна (далее – должник, [REDACTED] Г.С.) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 06.07.2022 указанное заявление должника принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 22.08.2022 [REDACTED] Галина Сергеевна (14. [REDACTED]

[REDACTED] в [REDACTED] 3, ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]) признана несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утверждена Баянова Ирина Владимировна.

Назначено судебное заседание по рассмотрению итогов процедуры реализации имущества гражданина.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества в отношении должника опубликовано в печатном издании «Коммерсантъ» №162(7363) от 03.09.2022, номер объявления 77233082516.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области в сети Интернет в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и направлена сторонам.

Лица, участвующие в рамках дела, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 24.08.2023 объявлялся перерыв до 17 часов 40 минут 31.08.2023, о чем на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе сервиса «Картотека арбитражных дел» размещена соответствующая информация. После перерыва судебное заседание продолжено.

30.08.2023 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества со следующими приложениями: отчет финансового управляющего о своей деятельности; заключение о финансовом состоянии должника; реестр требований кредиторов; ответы государственных органов и кредитных организаций на запросы; почтовые квитанции об отправке запросов; квитанции о распределении конкурсной массы; письменные пояснения финансового управляющего на ходатайство кредитора; почтовые квитанции о направлении отчета кредиторам.

Указанные документы приобщены судом к материалам дела в порядке статьи 67 АПК РФ.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Особенности банкротства гражданина установлены параграфом 1.1 главы X Закона о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений Закона о банкротстве следует, что арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проверить совершение финансовым управляющим действий по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника. Сведения, содержащиеся в отчете финансового управляющего и в прилагаемых к нему документах, должны подтверждать указанные обстоятельства.

Как следует из отчета, за период реализации имущества финансовым управляющим выполнены следующие мероприятия: опубликовано объявление о введении процедуры банкротства и назначении финансового управляющего в АО «Коммерсантъ. Издательский Дом» № 162(7363) объявление № 77233082516 от 03.09.2022, «Единый федеральный

реестр сведений о банкротстве» сообщение № 9525335 от 29.08.2022; направлены запросы и уведомления во все контролирующие и регистрирующие органы, должнику о введении реализации имущества в отношении [REDACTED] Г.С. о предоставлении необходимых документов; направлены требования-уведомления о блокировке операций по счетам в кредитные организации; получены ответы из контролирующих и регистрирующих органов, банковских организаций на запросы финансового управляющего.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина поступили заявления о включении в реестр требований кредиторов должника [REDACTED] Г.С. В реестр требований кредиторов должника включены требования в сумме 434 169,61 рубля.

Размер удовлетворенных требований кредиторов – 30 682,32 рубля, что в процентном соотношении составляет 7,07%.

Общий размер денежных средств, полученных в процедуре банкротства, составляет 194 479,99 рублей.

Сумма прожиточного минимума на должника за всю процедуру банкротства с 22.08.2022 по 28.08.2023 составила 146 302,87 рублей.

Исходя из полученной должником пенсии, выплат прожиточного минимума сумма, сформированной конкурсной массы, составляет 48 177,12 рублей.

Имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим в ходе реализации имущества, отсутствует.

Текущие расходы в процедуре – 17 494,80 рублей.

Документы, подлежащие передаче для хранения в архив, финансовому управляющему не передавались.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника, из которого следует, что восстановление платежеспособности должника при имеющемся имуществе и уровне дохода невозможно; сделано заключение об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Как следует из материалов дела, финансовый управляющий указал, что им не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств.

Должник не имеет судимости, сведений о фактах уголовного преследования, либо о прекращении уголовного преследования на территории Российской Федерации не имеется.

Поскольку все мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, проведены, финансовым управляющим было направлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено.

Учитывая, что финансовым управляющим выполнены все мероприятия процедуры реализации имущества должника, предусмотренные Законом о банкротстве, основания для продолжения реализации имущества гражданина отсутствуют, суд пришел к выводу о необходимости завершить процедуру реализации имущества должника.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования ПАО «Совкомбанк» в размере 337 521,93 рублей, из которых: по договору потребительского кредита № 4754641755 от 21.12.2021 в размере 272 572,40 рублей, в том числе: 195 500 рублей – остаток основного долга, 13 270,24 рубля – срочные проценты, 745 рублей – комиссия за ведение счета, 22 883,59 рублей – иные комиссии, 20 524,20 рублей – дополнительный платеж, 16 554,63 рубля – просроченные проценты, 89,71 рубль – просроченные проценты на просроченную ссуду, 2 926,15 рублей – просроченная ссудная задолженность, 69,11 рублей – неустойка на просроченную ссуду, 9,77 рублей – неустойка на просроченные проценты; по договору

потребительского кредита № 2758265760 от 20.02.2020 в размере 64 949,53 рублей, в том числе: 4 986,92 рубля – иные комиссии, 59 911,58 рублей – просроченная ссудная задолженность, 51,03 рубля – неустойка на просроченную ссуду.

В ходе процедуры банкротства должника кредитором ПАО «Совкомбанк» заявлено ходатайство о неприменении в отношении [REDACTED] Г.С. правил об освобождении от исполнения обязательств, поскольку должником было внесено всего три и менее платежа в рамках погашения задолженности по кредиту. Следовательно, по мнению кредитора, должник, действуя недобросовестно, целенаправленно обратился в банк за получением кредитов, заранее не имея намерения их вернуть, рассчитывая списать долг в скором банкротстве.

Рассмотрев ходатайство ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, суд считает его подлежащим отклонению на основании следующего.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства

могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным, недобросовестным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего, предоставление кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита и т.д.).

При этом добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 N 305-ЭС18-26429 обращено внимание, что в соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В данном определении также указано, что судам необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Сокрытие должником перед кредитными организациями необходимых сведений либо предоставление заведомо недостоверной информации при выдаче кредитов, в результате чего произошло последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности, материалами дела не подтверждается, кредитор на соответствующие обстоятельства не ссылается.

Утверждение ПАО «Совкомбанк» об отсутствии у должника намерения погашать кредит при его получении не подтверждено доказательствами.

Совершение должником иных действий, которые отрицательно повлияли на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, из материалов дела не усматривается.

Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору также материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

С учетом сказанного суд не усматривает оснований для неосвобождения должника от обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет по заявлению гражданина не может быть возбуждено новое дело о банкротстве. Если в течение этого периода он будет повторно признан банкротом по инициативе кредиторов, то в случае реализации имущества правило об освобождении его от обязательств не применяется (пункт 2 статьи 213.30 Закон о банкротстве).

Кроме того, в течение трех лет с даты признания банкротом гражданин не вправе участвовать в управлении юридическим лицом. Например, он не может быть руководителем организации или входить в состав совета директоров, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом (статья 213.30 Закона о банкротстве).

В случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество. Порядок пересмотра определения о завершении реализации имущества гражданина установлен статьей 213.29 Закона о банкротстве.

Кроме того, финансовым управляющим Баяновой Ириной Владимировной заявлено ходатайство о выплате вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

В силу пункта 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

размере 25 000 рублей, внесенные должником на депозит суда чеком-ордером от 17.08.2022 на сумму 25 000 рублей, по реквизитам, указанным в заявлении

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве).

Судья

Т.А. Шингалеева