



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь
19 апреля 2023 года

Дело № А63-21096/2021

Резолютивная часть определения объявлена 12 апреля 2023 года

Определение изготовлено в полном объеме 19 апреля 2023 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи О.А. Кольцовой, при ведении протокола судебного помощником судьи Курасовым Д.А., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела № А63-21096/2021 о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] Амирана Владимировича [REDACTED] года рождения, (Ставропольский край, [REDACTED], ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED], [REDACTED]), результаты процедуры реализации имущества, ходатайство о завершении процедуры банкротства, в отсутствие лиц, участвующих в деле и уведомленных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

решением суда от 24.02.2022 (резолютивная часть объявлена 17.02.2022) [REDACTED] Амиран Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении [REDACTED] Амирана Владимировича (далее - [REDACTED] А.В., должник) введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Демидов Антон Викторович (далее – Демидов А.В., финансовый управляющий).

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы арбитражным управляющим в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» №42(7243) от 12.03.2022.

От финансового управляющего должником поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества с приложенными документами; также финансовым управляющим заявлено ходатайство о не применении в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств, перечислении с депозитного счета суда 25 000 руб. вознаграждения арбитражного управляющего. Предоставлены документы в подтверждение проведенной финансовым управляющим должником работы по установлению активов должника для произведения расчетов с кредиторами.

Как следует из ходатайства финансового управляющего, денежные средства, составляющие конкурную массу, в размере, превышающем прожиточный минимум, не были переданы финансовому управляющему.

07 ноября 2022 года финансовым управляющим было направлено должнику требование о возврате денежных средств и предоставлении сведений о доходах. Однако на сегодняшний день денежные средства не переданы финансовому управляющему, сведения о доходах за весь срок процедуры банкротства не раскрыты.

Определением от 11.01.2023 судебное заседание отложено, предложено должнику предоставить: письменную позицию на требование финансового управляющего о не применении в отношении ██████████ А.В. правил об освобождении от исполнения обязательств; доказательства передачи финансовому управляющему денежных средств, свыше суммы прожиточного минимума по его требованию в целях распределения денежных средств между кредиторами должника; финансовому управляющему предоставить: выписки о движении денежных средств и их остатках на счетах должника, открытых в АО «Альфа Банк»; кредиторам должника предоставить: письменную позицию с учетом фактических обстоятельств дела.

От финансового управляющего должником поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов, в том числе пояснений должника. Также заявлено о проведении судебного заседания в отсутствие финансового управляющего должником.

Определениями суда от 15.02.2023, от 15.03.2023 судебные заседания откладывались по объективным обстоятельствам.

Лица, участвующие в деле, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте слушания дела, в том числе, путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проводит судебное заседание в их отсутствие.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника с требованием о не освобождении от долгов, суд пришел к следующему.

Материалами дела подтверждено, что финансовым управляющим проведены мероприятия процедуры реализации имущества ██████████ А.В. опубликованы объявления о введении в отношении должника процедуры реализации имущества в газете «Коммерсантъ» от № 42 от 12.03.2022, на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве» сообщение № 8350051 от 05.03.2022, подготовлены: отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов должника, анализ финансового состояния, заключение о наличии (отсутствии)

признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника, заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.

Судом установлено, что управляющим в процессе проведения мероприятий по реализации имущества [REDACTED] А.В. активов (объектов недвижимого/движимого имущества, дебиторской задолженности), принадлежащих должнику на праве собственности, не выявлено. В материалах дела имеются соответствующие ответы из регистрирующих и уполномоченных органов.

В процедуре реализации имущества [REDACTED] А.В. сформирован реестр требований кредиторов в общей сумме 432 311,11 руб.

[REDACTED] А.В. трудоустроен, согласно справке 2-НДФЛ среднемесячный размер дохода должника за 2020-2021 гг. составил 43 232,64 руб., за период с февраля по ноябрь 2022 года размер заработной платы составил 43 500 руб. (денежные средства должник получает через кассу работодателя).

[REDACTED] А.В. состоит в браке с [REDACTED] А.В. с 09.11.2021 (свидетельство о заключении брака №656015), имеет на иждивении малолетнего ребенка [REDACTED] А.А., 08.12.2021 года рождения.

По результатам ответов из регистрирующих органов, совместно нажитого супругами в браке имущества, не выявлено.

По результатам анализа финансового состояния должника финансовым управляющим сделаны следующие выводы: восстановить платежеспособность должника невозможно, в отношении должника целесообразно завершить процедуру реализации имущества.

Признаков преднамеренного и фиктивного банкротства [REDACTED] А.В. не выявлено, сделки совершенные за трехлетний период, предшествующей подачи заявления о признании гражданки банкротом, не выявлены.

Исходя из положений статей 213.25 - 213.27 Закона о банкротстве финансовый управляющий проводит продажу имущества гражданина и расчеты с кредиторами в соответствии с реестром кредиторов.

На основании пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника по итогам проведения процедуры реализации имущества подготовлен отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, из которого следует, что у должника не имеется имущества и денежных средств для полного погашения требований кредиторов.

К дате судебного заседания кредиторы возражений относительно завершения процедуры реализации имущества не заявили, информацию о незавершенных мероприятиях не представили.

На основании изложенного, учитывая то, что финансовым управляющим должника в рамках процедуры банкротства ██████████ А.В.. проведены все возможные ликвидационные мероприятия, суд считает, что на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве отчет финансового управляющего должен быть утвержден, а процедура реализации имущества гражданина завершена.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Вместе с тем материалами дела подтверждается наличие оснований для применения правила о не освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов в силу следующего.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, списание долгов гражданина, признанного банкротом, возможно в случае, если не будет доказано, что при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами должник действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.) (пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019; пункт 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019)).

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что целью положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанная норма направлена на недопущение сокрытия должником обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на максимально полное удовлетворение требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела, а, если на должника возложена обязанность представить документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления). Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В пунктах 43, 44 того же постановления разъяснено, что обстоятельства, связанные с сокрытием должником необходимых сведений, могут быть установлены судом на любой стадии дела о банкротстве должника в любом судебном акте, при принятии которого данные обстоятельства исследовались судом и были отражены в его мотивировочной части, а совершение должником иных противоправных действий может подтверждаться

обстоятельствами, установленными как в рамках любого обособленного спора по делу о банкротстве должника, так и в иных делах.

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о не освобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

По общему правилу обычным способом прекращения обязательств является его надлежащее исполнение (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Определением от 25.07.2022 в удовлетворении ходатайства Арутюняна Амираана Владимировича об исключении из конкурсной массы должника денежных средств в сумме 20 000 руб. на оплату аренды жилого помещения отказано. Указанный судебный акт обжалован не был, вступил в законную силу.

Согласно полученным финансовым управляющим документам, в конкурсную массу должника должна включаться сумма денежных средств, с учетом исключения прожиточного минимума, в размере 166 841,40 руб. Должник, будучи осведомленным о необходимости внесения в конкурсную массу денежных средств, превышающих прожиточный минимум, получал заработную плату на руки (сведений о поступлении заработной платы на счет должника в материалах дела не имеется), требование о возврате в конкурсную массу денежных средств не исполнил.

Должник, согласно представленным документам, и содержанию письменных пояснений, не отрицает растрату конкурсной массы путем получения заработной платы наличным расчетом. При этом должником указано, что, несмотря на не исключение судом из конкурсной массы денежных средств на аренду жилья, последний фактически продолжает снимать жилье для себя и его семьи.

Таким образом, должник, имея неисполненные денежные обязательства перед кредиторами, систематически осуществлял произвольное распоряжение полученными в обналиченном виде денежными средствами, выплаченными ему в качестве заработной платы, и которые, несмотря на требование финансового управляющего от 07.11.2022 и требования суда, изложенные в определении от 11.01.2023, не были направлены на погашение задолженности перед конкурсными кредиторами, что является подтверждением совершения [REDACTED] А.В. действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей процедур банкротства гражданина, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большого бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. В случае если, злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, арбитражный суд отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Таким образом, в действиях имеют место быть неустранимые нарушения, свидетельствующие о его недобросовестности, противоправном поведении, направленном на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (непосредственное получение должником официального дохода и свободное распоряжение им в обход необходимости включения полученных денежных средств в конкурсную массу в соответствии с положениями закона, в частности для справедливого распределения в определенном правовыми нормами порядке).

При установленной совокупности обстоятельств, подтверждающих наличие установленных обстоятельств для не освобождения должника от исполнения обязательств (абзацы 2, 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), а также недобросовестное поведение должника, арбитражный суд находит обоснованными доводы финансового управляющего.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что выявлены обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, арбитражный суд признает ходатайство финансового управляющего о неприменении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов подлежащим удовлетворению.

Вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ ██████████ А.В. доказательств в опровержение установленных судами обстоятельств не представил.

Денежные средства, полученные ██████████ А.В. за время процедуры, не поступали в конкурсную массу, размер дохода за 2022 год по настоящее время налоговый агент ООО ██████████ должником не раскрыт, несмотря на требование финансового управляющего. Указанное бездействие должника в рамках процедуры банкротства не может быть признано судом добросовестным. Бездействием должника нарушены права кредиторов, которые могли получить удовлетворение своих требований от полученного должником дохода, в сумме превышающем прожиточный минимум.

Ссылки должника на фактическое расходование заработной платы на наем жилого помещения для себя и его семьи отклоняются судом, поскольку документально не подтверждены. Как указывал суд выше, должнику было отказано в исключении из конкурсной массы денежных средств на наем жилого помещения, судебный акт обжалован не был, вступил в законную силу. Кроме того, в процедуре банкротства должник не имеет права самостоятельного распоряжения своим имуществом. Имущественные права осуществляет финансовый управляющий.

Поведение ██████████ А.В., осведомленного о введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, в том числе о наличии ограничений по

распоряжению имуществом, и не исполняющего требования финансового управляющего и суда о представлении истребуемых ими сведений и имущества, при наличии вступившего в законную силу судебного акта об отказе в исключении из конкурсной массы денежных средств на наем жилого помещения, не может быть признано добросовестным.

Делая вывод об отсутствии оснований для освобождения [REDACTED] А.В. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, судом учтена правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в определении от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013, согласно которой в процедурах банкротства на гражданина должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об источниках доходов.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных указанной статьей.

Пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве определено, что вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 руб. за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура (абзац второй пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что внесены на депозит Арбитражного суда Ставропольского края денежные средства в сумме 25 000 руб. на выплату вознаграждения финансовому управляющему по делу о банкротстве и что подтверждается представленным в материалы дела чеком-ордером от 08.02.2022 операция 38.

Таким образом, учитывая, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в конкурсной массе отсутствуют, а также то, что процедура реализации имущества в отношении должника завершена, суд, руководствуясь статьей 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поручает финансовому отделу Арбитражного суда Ставропольского края перечислить на счет арбитражного управляющего Демидова Антона Викторовича 25 000 руб., причитающихся ему за исполнение обязанностей финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.9, 213.27, 213.28, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества [REDACTED] Амирана Владимировича, [REDACTED] года рождения, (Ставропольский край, [REDACTED] [REDACTED] ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]).

Не применять в отношении [REDACTED] Амирана Владимировича правила об освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего должника Демидова Антона Викторовича.

Поручить финансово-бухгалтерскому отделу Арбитражного суда Ставропольского перечислить денежные средства в сумме 25 000 руб., поступившие на депозитный счет арбитражного суда по чеку-ордеру от 08.02.2022 операция 38, в счет вознаграждения арбитражного управляющего Демидова Антона Викторовича за исполнение обязанностей финансового управляющего по делу № А63-21096/2021 о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] Амирана Владимировича по следующим реквизитам:

Демидов Антон Викторович

Наименование банка АО «Альфа-Банк» г. Москва

ИНН XXXXXXXXXXXX (информация изъята)

корреспондентский счет XXXXXXXXXXXX (информация изъята)

БИК XXXXXXXXXXXX (информация изъята)

КПП XXXXXXXXXXXX (информация изъята)

номер счета XXXXXXXXXXXX (информация изъята).

Определение о завершении реализации имущества гражданина подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в 10-дневный срок со дня его вынесения (изготовления в полном объеме).

Обжалование определения арбитражного суда о завершении реализации имущества гражданина приостанавливает исполнение этого определения.

Судья

О.А. Кольцова