

**Арбитражный суд****Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о завершении процедуры реализации имущества
гражданина и освобождении гражданина от исполнения
обязательств**

г. Ханты-Мансийск

13 сентября 2022 года

Дело № А75-1446/2022

Резолютивная часть определения объявлена 06 сентября 2022 г.

Полный текст определения изготовлен 13 сентября 2022 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Кашляевой Ю.В., при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Белоног Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению [REDACTED] Ирины Васильевны (дата рождения: [REDACTED] место рождения: г. Жиглевск Куйбышевской области, ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED], адрес: [REDACTED], Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, [REDACTED]) о признании несостоятельным (банкротом), без участия лиц, участвующих в деле,

у с т а н о в и л :

решением суда от 02.03.2022 [REDACTED] Ирина Васильевна признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на четыре месяца. Финансовым управляющим [REDACTED] Ирины Васильевны утвержден член союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Демидов Антон Викторович (адрес: 101000, г. Москва, а/я 600)

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего, по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества и освобождении должника от обязательств назначено на 31 августа 2022 года в 11 часов 25 минут.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 42 от 12.03.2022.

От финансового управляющего в суд через систему «Мой Арбитр» поступило ходатайство о завершении реализации имущества должника и освобождении должника от исполнения обязательств, отчет финансового управляющего, а также ходатайство о выплате вознаграждения с депозита суда.

В ходе судебного заседания судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 06 сентября 2022

года до 11 часов 50 минут, о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. Стороны не явились.

От кредитора ПАО «Совкомбанк» в суд через систему «Мой арбитр» поступило ходатайство о неприменении правил об освобождении от исполнения должником обязательств.

05.09.2022 в суд через систему «Мой арбитр» поступило ходатайство финансового управляющего о завершении реализации имущества должника и освобождении должника от исполнения обязательств.

В данном ходатайстве финансовый управляющий указал, что недобросовестного поведения со стороны должника во время проведения процедуры банкротства не выявлено, финансовый управляющий не обнаружил незаконных действий (бездействий) должника, направленных на причинение реального ущерба его кредиторам, повлекшие за собой возникновение или увеличение неплатежеспособности должника. ■■■■■ Ирина Васильевна не имеет недвижимого имущества, транспортных средств и ценных бумаг, которые подлежат реализации; сделок, причиняющих вред кредиторам, с имуществом должник не совершала. Согласно финансовому анализу, на основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника, сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства должника, отсутствии признаков фиктивного банкротства должника.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие участвующих в деле лиц.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

ПАО «Совкомбанк» (далее – Банк) заявило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

В ходатайстве Банк сообщил, что должник получил кредит без намерения его возвращать, незадолго до подачи заявления на банкротство, фактически находясь в неплатежеспособном состоянии. Следовательно, по мнению кредитора, должник, действуя недобросовестно, целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая списать долг в скором банкротстве.

05.09.2022 в суд через систему «Мой арбитр» поступили пояснения финансового управляющего на ходатайство кредитора. Из которых следует, что недобросовестного поведения со стороны должника во время проведения процедуры банкротства не выявлено, финансовый управляющий не обнаружил незаконных действий (бездействий) должника, направленных на причинение реального ущерба его кредиторам, повлекшие за собой возникновение или увеличение неплатежеспособности должника.

Имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим в ходе реализации имущества отсутствует.

Должник в браке не состоит (т. 1, л.д. 26). Доказательств наличия у должника несовершеннолетних детей либо иных иждивенцев в материалы дела не представлено.

Должник не работает (т. 1, л.д. 31-34), должник является пенсионером по старости (т. 1, л.д. 35-39).

Неправомерных действия должника как в ходе процедуры банкротства, так и входе возникновения долговых обязательств (предоставления недостоверных сведений кредиторам, сокрытия информации, сведений, которые могли бы повлиять на получение кредитов) не установлено.

На основе проведенного анализа финансового состояния управляющим сделан вывод о том, что у должника на дату подачи в суд заявления о признании его несостоятельным (банкротом), отсутствовала возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) об уплате обязательных платежей.

На основании проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства [REDACTED] Ирины Васильевны, проведенной в процедуре реализации имущества гражданина были сделаны следующие выводы:

- об отсутствии признаков преднамеренного банкротства [REDACTED] Ирины Васильевны;
- об отсутствии признаков фиктивного банкротства [REDACTED] Ирины Васильевны;
- сделок, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным условиям (требование п. 9 Временных правил) нет.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Согласно статье 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве). В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Из материалов дела установлено, что реестр требований кредиторов сформирован в общем размере 668 425 рублей 03 копейки. Из материалов дела следует, что задолженность по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, по оплате труда работников и выплате им выходных пособий, по выплате вознаграждения, причитающегося авторам результатов интеллектуальной собственности, отсутствует.

Доказательств, свидетельствующих о наличии у должника дебиторской задолженности, материалы дела не содержат.

Как следует из отчета финансового управляющего, а также представленных ответов регистрирующих органов, в собственности у должника не выявлено имущества, подлежащего включению в конкурсную массу.

Анализ финансового состояния должника показал невозможность восстановления его платежеспособности. Признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должника не выявлено. Подозрительные сделки должника, подлежащие оспариванию в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), не обнаружены.

Вознаграждение финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина составило 25 000 рублей.

В связи с проведением всех мероприятий процедуры банкротства, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Рассмотрев указанное ходатайство и представленные к нему доказательства, арбитражный суд на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве пришел к выводу о его обоснованности.

От ПАО «Совкомбанк» через систему «Мой арбитр» поступило ходатайство о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств к должнику.

В статье 2 Закона о банкротстве определено, что под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся, на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, названного в пункте 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению в случае отсутствия в конкурсной массе денежных средств или имущества, средства от реализации которого могут быть направлены на расчеты с кредиторами, а также отсутствия иной реальной возможности пополнения конкурсной массы и осуществления расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества должника арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Согласно общему правилу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина. В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено

соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Кредитор указывает, что заемщик получил кредит в ПАО «Совкомбанк» незадолго до подачи заявления на банкротство, фактически находясь в неплатежеспособном состоянии. Следовательно, по мнению кредитора, должник, действуя недобросовестно, целенаправленно обратился в банк за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая списать долг в скором банкротстве.

Вместе с тем, судом установлено и подтверждается списком кредиторов должника, кредитный договор с ПАО «Совкомбанк» заключен 03.09.2021, с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) должник обратился 28.01.2022.

Получение денежных средств путем заключения кредитного договора и последующее обращение должника в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом не является признаком, исключительно достаточным для квалификации поведения должника как недобросовестного, и не может служить основанием для безусловного вывода о неосвобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации. Сам по себе факт невозможности погашения кредиторской задолженности, вызванный ухудшением материального состояния должника (иного не доказано) не является основанием для неосвобождения гражданина от обязательств.

По смыслу статьи 213.28 Закона о банкротстве само по себе неудовлетворение должником принятых на себя обязательств не может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств.

Указанная норма направлена на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательства в случаях, когда при возникновении или исполнении обязательства имело место поведение, не согласующееся с требованиями статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом

Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо представления заведомо недостоверной информации.

Проявляя должную заботу и осмотрительность, в частности, кредитные учреждения перед предоставлением заемных денежных средств самостоятельно осуществляют проверку финансового состояния заемщика, оценивая свои возможности и предполагаемые риски, именно кредитное учреждение, выдавая кредит, заинтересовано в проверке платежеспособности и кредитоспособности заемщика. Перекалывание банком указанных обязанностей на должника не может быть вменено должнику в качестве противоправного поведения, влекущего отказ в освобождения должника от долгов.

По общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве) с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Социально-реабилитационная цель потребительского банкротства достигается путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Этим устанавливается баланс между указанной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015).

В основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по итогам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов. Суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

Согласно разъяснениям пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности

(банкротстве) граждан» (далее - постановление Пленума № 45) целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума № 45).

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статья 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом разъяснений Постановления № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие, помимо прочего, честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013).

По смыслу Закона о банкротстве, банкротство граждан является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены

на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Таким образом, как уже указывалось, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Кроме того, сам по себе факт невозможности погашения кредиторской задолженности, вызванный ухудшением материального состояния должника (иного не доказано) не является основанием для не освобождения гражданина от обязательств.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника, проведенный и представленный в материалы дела о несостоятельности (банкротстве) финансовым управляющим имуществом должника, свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Судебных актов о привлечении должника к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство, которые устанавливали бы факты совершения должником мошенничества, злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, недобросовестность должника по отношению к его кредиторам материалы дела не содержат.

Доказательств, объективно, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам не представлено. При указанных обстоятельствах, принимая во внимание изложенное, суд не усматривает оснований для неприменения к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

При этом следует также отметить, что Банк при оформлении и выдаче кредита провел полную и всестороннюю оценку платежеспособности должника, в связи с чем Банк имел объективную возможность дать оценку платежеспособности должника. После полной проверки заемщика кредитная организация заключает договор и выдает денежные средства, все риски банком должны и могут быть оценены до выдачи кредита. При выдаче кредита Банком не установлено каких-либо нарушений со стороны заемщика, в том числе и при предоставлении сведений о доходах.

Кредитором не представлено бесспорных доказательств, свидетельствующих о недобросовестности должника, и наличии оснований для применения пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не допускающих освобождение должника от обязательств.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела документы, суд приходит к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих недобросовестность должника.

Доказательств наличия у должника какого-либо не выявленного имущества в материалы дела не представлено.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, учитывая отсутствие какого-либо не выявленного имущества, арбитражный суд на основании статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» считает возможным завершить процедуру реализации имущества должника.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Оснований для на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражным судом не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не принимает на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В силу пункта 3 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

На депозитный счет арбитражного суда должником перечислены денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 рублей.

Таким образом, денежные средства, перечисленные должником, подлежат перечислению с депозитного счета арбитражного суда арбитражному управляющему в размере 25 000 рублей.

Руководствуясь статьями 20.6, 32, 147, 149, 213.28, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

О П Р Е Д Е Л И Л :

завершить процедуру реализации имущества [REDACTED] Ирины Васильевны (дата рождения: [REDACTED], место рождения: гор. Жигулевск Куйбышевской области, ИНН [REDACTED])

СНИЛС [REDACTED], адрес: [REDACTED], Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, [REDACTED]).

Освободить [REDACTED] Ирину Васильевна от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, кроме требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Демидова Антона Викторовича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры арбитражному управляющему Демидову Антону Викторовичу 25 000 рублей.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Суд разъясняет, что в соответствии с пунктом 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии заявления к производству по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Ю.В. Кашляева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 2:03:40
Кому выдана Кашляева Юлия Владимировна